

MINORATION DE LA HAUTEUR DE NÉRON-TATE SUR LES SURFACES ABÉLIENNES

FABIEN PAZUKI

RÉSUMÉ. On obtient dans le présent texte des résultats en direction d'une conjecture de Lang et Silverman de minoration de la hauteur canonique sur les variétés abéliennes de dimension 2 sur un corps de nombres. La méthode utilisée est une décomposition en hauteurs locales. On déduit en corollaire une borne uniforme sur la torsion de familles de surfaces abéliennes et une borne uniforme sur le nombre de points rationnels de familles de courbes de genre 2.

ABSTRACT : This paper contains results concerning a conjecture made by Lang and Silverman predicting a lower bound for the canonical height on abelian varieties of dimension 2 over number fields. The method used here is a local height decomposition. We derive as corollaries uniform bounds on the number of torsion points on families of abelian surfaces and on the number of rational points on families of genus 2 curves.

Keywords : Heights, Abelian varieties, Torsion points, Rational points.

Mathematics Subject Classification : 11G50, 14G40, 14G05, 11G30, 11G10.

1. LA CONJECTURE DE LANG ET SILVERMAN

1.1. Présentation. S. Lang a conjecturé dans [14] p. 92 une minoration de la hauteur de Néron-Tate d'une courbe elliptique, qu'on rappelle ici :

Conjecture 1. (*Lang*) Pour tout corps de nombres k , il existe une constante positive $c(k)$ telle que pour toute courbe elliptique E définie sur k et tout point P d'ordre infini de $E(k)$ on ait :

$$\widehat{h}(P) \geq c(k) \max \left\{ \log N_{k/\mathbb{Q}}(\Delta_E), h(j_E) \right\},$$

où $\widehat{h}(\cdot)$ est la hauteur de Néron-Tate sur E , $N_{k/\mathbb{Q}}(\Delta_E)$ la norme du discriminant minimal de la courbe E et $h(j_E)$ la hauteur de Weil logarithmique et absolue de l'invariant modulaire j_E de la courbe E .

Remarque : Dans cette conjecture il est équivalent de chercher une minoration du type $\widehat{h}(P) \geq c(k) h_F(E/k)$ où $h_F(E/k)$ est la hauteur de Faltings (relative) de la courbe elliptique E . Dans la formulation de la question qui figure dans [14], S. Lang ne faisait intervenir que le logarithme du discriminant.

Cette conjecture de Lang a été partiellement démontrée par M. Hindry et J. Silverman qui obtiennent dans [11], corollaire 4.2 (ii) de leur théorème 4.1 (p. 430 et 431), le résultat suivant :

Théorème 1. (*Hindry, Silverman*) Soit k un corps de nombres de degré d . Soit E/k une courbe elliptique de discriminant minimal Δ_E et de conducteur F_E . On note σ_E le quotient de

Szpiro défini par $\sigma_E = \log N_{k/\mathbb{Q}}(\Delta_E) / \log N_{k/\mathbb{Q}}(F_E)$. Alors pour tout point $P \in E(k)$ d'ordre infini on a la minoration :

$$\widehat{h}(P) \geq (20\sigma_E)^{-8d} 10^{-4\sigma_E} \frac{1}{12} \max \left\{ \log N_{k/\mathbb{Q}}(\Delta_E), h(j_E) \right\}.$$

Ceci permet de conclure pour toute famille de courbes elliptiques pour lesquelles le quotient de Szpiro est borné uniformément. Une conjecture de Szpiro affirme que c'est en fait le cas de toutes les courbes elliptiques et entraîne donc la conjecture de Lang ci-dessus. La preuve de ce théorème repose sur l'existence d'une décomposition de la hauteur de Néron-Tate en somme de hauteurs locales bien normalisées.

J. Silverman avait démontré auparavant plusieurs cas particuliers de cette conjecture dans [27] et [28]. Par la suite S. David a publié une preuve de transcendance [4] offrant une constante $c(d, \sigma_E)$ polynomiale inverse en d et σ_E . On peut citer aussi l'article de M. Krir [13] qui explicite sur $k = \mathbb{Q}$ d'une manière un peu différente ce résultat de minoration pour des familles de courbes elliptiques particulières. Plus récemment, une nouvelle constante polynomiale inverse a été obtenue par C. Petsche [24] par la technique de décomposition locale.

La conjecture sur les courbes elliptiques a ensuite été généralisée aux variétés abéliennes de dimension supérieure par J. Silverman dans [28] p. 396 :

Conjecture 2. (Lang, Silverman) Soit $g \geq 1$. Pour tout corps de nombres k , il existe une constante positive $c(k, g)$ telle que pour toute variété abélienne A/k de dimension g , pour tout diviseur ample $\mathcal{D} \in \text{Div}(A)$ et tout point $P \in A(k)$ tel que $\mathbb{Z} \cdot P = \{mP | m \in \mathbb{Z}\}$ est Zariski-dense on ait :

$$\widehat{h}_{A, \mathcal{D}}(P) \geq c(k, g) \max \left\{ 1, h_F(A/k) \right\},$$

où $\widehat{h}_{A, \mathcal{D}}(\cdot)$ est la hauteur de Néron-Tate sur A associée au diviseur $\mathcal{D}$ et $h_F(A/k)$ est la hauteur de Faltings (relative) de la variété abélienne A .

Remarque : Il y a plusieurs notions de hauteur d'une variété abélienne. L'énoncé de cette conjecture est plus fin avec la hauteur de Faltings *relative* comme minorant qu'avec la hauteur de Faltings *stable*. Rappelons de plus que la hauteur de Faltings stable est comparable à une hauteur modulaire, comme par exemple la hauteur thêta d'une variété abélienne.

S. David a proposé une preuve partielle de cette conjecture généralisée, preuve basée sur un raisonnement de type transcendance ([5]) : il donne une borne inférieure pouvant tendre vers l'infini avec la hauteur (thêta) de la variété. Afin de donner un énoncé précis, fixons quelques notations : pour une variété abélienne principalement polarisée A/k avec k un corps de nombres et v une place infinie, on peut uniformiser les points complexes $A(\bar{k}_v) \cong \mathbb{C}^g / \mathbb{Z}^g + \tau_v \mathbb{Z}^g$ avec τ_v dans le domaine de Siegel F_g . On décide de fixer τ_v avec une partie imaginaire de déterminant maximum et de trace maximale. Posons $d_v = [k_v : \mathbb{Q}_v]$. On appelle alors *trace archimédienne* de A la quantité :

$$\text{Tr}_\infty(A) = \sum_{v \in M_k^\infty} d_v \text{Tr}(\text{Im } \tau_v).$$

Théorème 2. (David) Soient $g \geq 1$ un entier, k un corps de nombres de degré d , v une place archimédienne, A/k une variété abélienne principalement polarisée de dimension g . On note $h(A)$ la hauteur thêta de A . Posons de plus : $\rho(A, k) = h(A) / \text{Tr}_\infty(A)$.

Alors il existe deux constantes $c_1(k, g) > 0$ et $c_2(k, g) > 0$ telles que tout point $P \in A(k)$ vérifie :

- ou bien il existe une sous-variété abélienne $B \subset A$, $B \neq A$, dont le degré vérifie $\deg(B) \leq c_2 \rho(A, k)^g \log \rho(A, k)$ et telle que le point P soit d'ordre inférieur à $c_2 \rho(A, k)^g \log \rho(A, k)$ modulo B ,
- ou bien on a :

$$\widehat{h}(P) \geq c_1 \rho(A, k)^{-g} \left(\log(\rho(A, k)) \right)^{-g} h(A).$$

Cet énoncé implique donc l'inégalité cherchée pour les familles de variétés abéliennes vérifiant $\rho(A, k)$ borné. D. Masser utilise d'ailleurs ces résultats dans [18] pour exhiber une famille de variétés abéliennes simples avec ρ borné, famille vérifiant donc la conjecture de Lang et Silverman.

Applications : Un résultat de minoration uniforme en la variété du type de l'énoncé de Lang et Silverman aurait des conséquences intéressantes pour plusieurs problèmes concernant les variétés algébriques. On se limitera ici à deux problèmes applicatifs, en direction desquels on trouvera dans la suite des énoncés partiels. Tout d'abord les techniques de preuve des résultats en direction de l'inégalité de Lang et Silverman passent généralement par un raisonnement du type : « parmi les N points distincts $P_1, \dots, P_N$, il en existe un qui vérifie $\widehat{h}(P_i) > \alpha$ ». Si α est strictement positif, on déduit donc qu'il ne peut y avoir plus de N points de hauteur nulle, ce qui procure une borne uniforme sur la torsion des variétés abéliennes considérées pour peu que N soit uniforme. Le deuxième problème lié à ces minoration est l'obtention de bornes uniformes sur le nombre de points rationnels d'une courbe algébrique de genre $g \geq 2$, en passant par l'étude de la variété jacobienne.

Nous allons donc progresser un peu en direction d'une conjecture classique sur la torsion des variétés abéliennes :

Conjecture 3. *(de torsion forte) Soient k un corps de nombres de degré d et $g \geq 1$ un entier. Alors il existe une constante $c(k, g) > 0$ ne dépendant que de k et g telle que pour toute variété abélienne A de dimension g définie sur k on a :*

$$\text{Card} \left(A(k)_{\text{tors}} \right) \leq c(k, g).$$

1.2. Résultats. Une variété abélienne principalement polarisée de dimension 2 est isomorphe ou bien à une jacobienne d'une courbe C de genre 2 polarisée par le diviseur $\Theta = C$, ou bien à un produit de courbes elliptiques $E_1 \times E_2$, polarisé par $\Theta = E_1 \times \{O\} + \{O\} \times E_2$.

On obtient dans cet article un théorème de minoration de la hauteur de Néron-Tate associée au diviseur Θ en utilisant une technique de décomposition en hauteurs locales légèrement modifiée. En effet ces hauteurs locales sont définies à une constante près, il y a donc plusieurs manières de normaliser ces fonctions. On met en place une étude des différences de hauteurs locales (c'est une manière détournée de fixer une normalisation) grâce à une propriété cruciale des points de 3-torsion en dimension 2. Malheureusement cette méthode fait apparaître une condition au bord de l'espace de modules des variétés abéliennes principalement polarisées de dimension 2. On va travailler dans le sous-ensemble

$$F_{2,\infty} = \left\{ \tau \in F_2 \mid \text{Im } \tau_1 \text{ Im } \tau_{12} \geq 1, \text{ Im } \tau_1 \geq 31 \right\}$$

du domaine de Siegel F_2 dans lequel on retire un voisinage « tubulaire-hyperbolique » du lieu des produits de courbes elliptiques correspondant à $(\tau_{12} = 0)$. Les énoncés se placeront donc toujours dans un ensemble du type $F_{2,\infty}$. Les valeurs numériques 1 et 31 mesurent ici la taille d'un « cylindre hyperbolique » de sécurité dans l'espace de modules. Comme précédemment

la quantité $\text{Tr}_\infty(A)$ est la *trace archimédienne* de la variété abélienne. On note D est le discriminant d'un modèle hyperelliptique de la courbe sous-jacente. Notons de plus que les calculs explicites et la mise en œuvre des estimations des hauteurs locales aux places finies est basée sur l'étude poussée de la surface de Kummer effectuée par V. Flynn, N. Smart et M. Stoll dans les articles [8, 10, 31, 32]. Dans le cas des jacobiniennes de dimension 2 simples, le théorème prend la forme suivante :

Théorème 3. *Soit k un corps de nombres de degré d . Soient C/k une courbe de genre 2 admettant un point de Weierstrass rationnel sur k et A sa jacobienne. Alors si A vérifie $\tau_v \in F_{2,\infty}$ pour toute place archimédienne v , il existe une constante $c_1(d) > 0$ telle que pour tout point $P \in A(k)$ l'une des deux propositions suivantes est vraie :*

$$(1) \ [n]P = O \text{ pour un entier } 1 \leq n \leq 2 \cdot 240^{4 \cdot 3^{16}d},$$

$$(2) \ \hat{h}_{A,2\Theta}(P) \geq c_1 \left(\text{Tr}_\infty(A) - 63 \log N_{k/\mathbb{Q}}(D) \right),$$

$$\text{où on peut prendre } c_1 = \frac{1}{160d \cdot 240^8 \cdot 3^{16}d}.$$

Remarque 1 : On va donc être amené dans les énoncés suivants à supposer que l'on a $\text{Tr}_\infty(A) \geq 64 \log N_{k/\mathbb{Q}}(D)$. Imposer une hypothèse du type $\text{Tr}_\infty(A) \geq c \log N_{k/\mathbb{Q}}(D)$ n'est pas rien. En dimension 1, une conjecture de Hall (voir par exemple [29] p. 268) prédit que seul un nombre fini de courbes elliptiques peuvent la vérifier si la constante c est trop grande : on mène une étude à ce sujet dans un paragraphe succédant au théorème 7.1.

Cependant l'espace de modules des courbes de genre 2 est de dimension 3 : ceci permet d'obtenir des familles infinies de jacobiniennes vérifiant cette condition sur le discriminant. On verra dans le paragraphe succédant au théorème 5.3 ce que l'on peut montrer en utilisant l'article de Igusa [12]. Cette remarque est toutefois une motivation supplémentaire pour chercher, dans le futur, à obtenir des contributions positives aux places finies.

Remarque 2 : L'existence d'un point de Weierstrass rationnel sur k est équivalente à l'existence d'un modèle $y^2 = F(x)$ avec $\deg(F) = 5$ sur k plus une propriété de symétrie du diviseur Θ .

On déduit immédiatement de ce théorème le corollaire suivant :

Corollaire 1. *Soit k un corps de nombres de degré d . Soient C/k une courbe de genre 2 de modèle $y^2 = F(x)$ avec $\deg(F) = 5$ et A/k sa jacobienne. Soient $\text{Tr}_\infty(A)$ sa trace archimédienne et $D = 2^8 \text{disc}(F)$. On suppose que pour toute place archimédienne v on a $\tau_v \in F_{2,\infty}$ et que :*

$$\text{Tr}_\infty(A) \geq 64 \log N_{k/\mathbb{Q}}(D).$$

Alors on a :

$$\text{Card} \left(A(k)_{\text{tors}} \right) \leq 2^4 \cdot 240^{16 \cdot 3^{16}d}.$$

On complète le théorème 3 par l'étude de la situation du produit de courbes elliptiques, qui donne un théorème plus faible que celui de M. Hindry et J. Silverman dans [11], mais qui permet d'aboutir à un énoncé faisant intervenir les mêmes quantités que pour les jacobiniennes

simples. Introduisons de plus la quantité $h'_F(A/k)$, la hauteur de Faltings augmentée d'une variété abélienne principalement polarisée :

$$h'_F(A/k) = h_F(A/k) + \frac{1}{2d} \sum_{v \in M_k^\infty} d_v \log[\det(\text{Im } \tau_v)].$$

On donne alors la preuve du théorème de majoration suivant, basé sur l'expression de la hauteur de Faltings donnée dans [33] :

Théorème 4. *Soit k un corps de nombres de degré d . Soit C/k une courbe de genre 2 avec bonne réduction en 2, prise dans un modèle hyperelliptique $y^2 = F(x)$ avec $\deg(F) = 5$. On note $D = 2^8 \text{disc}(F)$. On suppose que la jacobienne $A = \text{Jac}(C)$ vérifie $\tau_v \in F_{2,\infty}$ pour toute place archimédienne v . Alors il existe des constantes $c_3(d) > 0$ et $c_4(d) > 0$ telles que :*

$$h'_F(A/k) \leq c_3 \text{Tr}_\infty(A) + c_4 \log N_{k/\mathbb{Q}}(D),$$

$$\text{et on peut prendre : } c_3 = \frac{5\pi + 2}{20d} \text{ et } c_4 = \frac{1}{10d}.$$

Notons que ce théorème est un pas vers la conjecture 1.7 de S. David donnée dans [5] p. 513. La conjonction des théorèmes 3 et 4 fournit alors le corollaire suivant :

Corollaire 2. *Soit k un corps de nombres de degré d . Soit $(A, \Theta)/k$ une variété abélienne principalement polarisée de dimension 2. Si A est simple, on suppose que $\tau_v \in F_{2,\infty}$ pour toute place v archimédienne et que la courbe sous-jacente a bonne réduction en 2. On prend le modèle $y^2 = F(x)$ avec $\deg(F) = 5$. On suppose que $\text{Tr}_\infty(A) \geq 64 \log N_{k/\mathbb{Q}}(D)$. Alors il existe une constante $c(d) > 0$ telle que pour tout point $P \in A(k)$ vérifiant $\overline{\mathbb{Z}} \cdot P = A$ on a :*

$$\widehat{h}_{A,2\Theta}(P) \geq c h'_F(A/k),$$

$$\text{et on peut prendre } c = \frac{0,00005}{2408 \cdot 3^{16}d}.$$

Les théorèmes 1 et 2, ainsi que ce corollaire, permettent de vérifier la conjecture de Lang et Silverman pour une large classe de variétés abéliennes de dimension 2, par exemple les jacobiniennes simples qui ont potentiellement bonne réduction (on énonce ici le corollaire 8.4) :

Corollaire 3. *Soit k un corps de nombres de degré d . Soit C/k une courbe de genre 2 donnée dans un modèle hyperelliptique entier $y^2 = F(x)$ avec $\deg(F) = 5$ et telle que C/k a potentiellement bonne réduction partout. Soit A la jacobienne de C , simple et vérifiant $\tau_v \in F_{2,\infty}$ pour toute place v archimédienne. Alors il existe une constante $c(d) > 0$ telle que pour tout point $P \in A(k)$ d'ordre infini on a :*

$$\widehat{h}_{A,2\Theta}(P) \geq c h'_{\text{st}}(A),$$

$$\text{et on peut prendre } c = \frac{0,0007}{240320 \cdot 15^{16}d}.$$

Cet énoncé n'est pas couvert par le théorème de S. David [5] en dimension 2. Par contre le théorème de S. David se passe de l'hypothèse archimédienne dont on a besoin pour mener à bien la stratégie locale.

On rajoute un dernier énoncé concernant les points rationnels sur les courbes de genre 2. On se base sur l'article [26] de G. Rémond, où figure une borne qui dépend encore de la hauteur de Faltings de la jacobienne. Combinées au corollaire 2 ci-avant, on obtient l'énoncé :

Corollaire 4. *Soit k un corps de nombres. Soit C/k une courbe de genre 2, avec bonne réduction en toute place divisant 2, donnée dans un modèle $y^2 = F(x)$ avec $\deg(F) = 5$. On notera $D = 2^8 \text{disc}(F)$. Soit A/k la jacobienne de C . On suppose que pour toute place archimédienne v , la matrice de périodes $\tau_v \in F_{2,\infty}$. On suppose de plus que $\text{Tr}_\infty(A) \geq 64 \log N_{k/\mathbb{Q}}(D)$. Alors il existe une constante $c_2(d)$ ne dépendant que de $d = [k : \mathbb{Q}]$ telle que :*

$$\text{Card}(C(k)) \leq c_2^{\text{rang } A(k) + 1},$$

et on peut choisir :

$$c_2 = 240(d+1)2^{35}.$$

1.3. Domaine archimédien. Nous allons mettre en place une stratégie de minoration proche de celle adoptée par M. Hindry et J. Silverman dans le cas $g = 1$ en utilisant la décomposition de la hauteur de Néron-Tate en hauteurs locales. Ce qui rend cette démarche possible en dimension 1 est l'existence de formules explicites et relativement manipulables pour ces hauteurs locales. Bien qu'on ne dispose pas de formule dans le cas général, on peut encore obtenir un énoncé en dimension 2.

Commençons par fixer le domaine de Siegel : soit v une place archimédienne du corps k . On notera H_g l'espace de Siegel associé aux variétés abéliennes sur $\bar{k}_v$ principalement polarisées de dimension g et munies d'une base symplectique (on pourra consulter [15] p. 213). C'est l'ensemble des matrices $\tau = \tau_v$ de taille $g \times g$ symétriques à coefficients complexes et vérifiant la condition $\text{Im } \tau > 0$ (i.e. définie positive). Cet espace est muni d'une action transitive du groupe symplectique $\Gamma = \text{Sp}(2g, \mathbb{R})$ donnée par :

$$\begin{bmatrix} A & B \\ C & D \end{bmatrix} \cdot \tau = (A\tau + B)(C\tau + D)^{-1}.$$

On considère alors F_g un domaine fondamental pour l'action du sous-groupe $\text{Sp}(2g, \mathbb{Z})$. On peut choisir F_g de telle sorte qu'une matrice τ de ce domaine vérifie en particulier les conditions suivantes (voir [9] p. 34) :

- S1 : Pour tout $\sigma \in \text{Sp}_{2g}(\mathbb{Z})$ on a : $\det(\text{Im}(\sigma.\tau)) \leq \det(\text{Im}(\tau))$. On dira que $\text{Im } \tau$ est *maximale* pour l'action de $\text{Sp}_{2g}(\mathbb{Z})$.
- S2 : Si $\text{Re}(\tau) = (a_{i,j})$ alors $|a_{i,j}| \leq \frac{1}{2}$.
- S3 : Si $\text{Im}(\tau) = (b_{i,j})$ alors pour tout $l \in \{1, \dots, g\}$ et tout $\zeta = (\zeta_1, \dots, \zeta_g) \in \mathbb{Z}^g$ tel que $\text{pgcd}(\zeta_1, \dots, \zeta_l) = 1$ on a ${}^t\zeta \text{Im}(\tau)\zeta \geq b_{l,l}$. De plus pour tout $i \in \{1, \dots, g\}$ on a $b_{i,i+1} \geq 0$. On impose enfin $b_{g,g} \geq \dots \geq b_{1,1} \geq \sqrt{3}/2$ et $b_{i,i}/2 \geq |b_{i,j}|$.

En dimension $g = 2$ on aura en particulier les inégalités, utilisées constamment dans le texte (on note $\tau_1 = \tau_{11}$ et $\tau_2 = \tau_{22}$) :

$$\begin{cases} \text{Im } \tau_2 \geq \text{Im } \tau_1 \geq 2 \text{Im } \tau_{12} \geq 0, \\ \text{Im } \tau_1 \geq \frac{\sqrt{3}}{2}. \end{cases}$$

Dans tout le texte, les matrices τ seront toujours supposées appartenir au domaine fondamental F_2 . On imposera de plus qu'elles soient de trace maximale.

Si $A = \text{Jac}(C)$ est la jacobienne d'une courbe de genre 2, avec C donnée par $y^2 = F(x)$ avec $\deg(F) = 5$, on note $D = 2^8 \text{disc}(F)$. Si $A = E_1 \times E_2$ est un produit de courbes elliptiques, on note $D = \Delta_{E_1} \Delta_{E_2}$ le produit des discriminants minimaux de E_1 et E_2 .

De plus on note $\text{Tr}_\infty(A) = \sum_{v \in M_k^\infty} d_v \text{Tr}(\text{Im } \tau_v)$ sa *trace archimédienne*, où $d_v = [k_v : \mathbb{Q}_v]$ et τ_v est une matrice de périodes de F_2 associée au tore complexe :

$$A_v(\bar{k}_v) \simeq \mathbb{C}^2 / (\mathbb{Z}^2 + \tau_v \mathbb{Z}^2).$$

Enfin, on définit un sous-ensemble du domaine de Siegel F_2 :

$$F_{2,\infty} = \left\{ \tau \in F_2 \mid \text{Im } \tau_1 \text{ Im } \tau_{12} \geq 1, \text{ Im } \tau_1 \geq 31 \right\}.$$

Cet ensemble vise à exclure un voisinage tubulaire du lieu des produits de courbes elliptiques dans l'espace de modules des variétés abéliennes principalement polarisées de dimension 2. On fera attention à la condition supplémentaire qui impose aux coefficients diagonaux d'être d'autant plus grands que l'on souhaite s'approcher du diviseur exclu. Les voisinages exclus seront donc de type « tubulaire-hyperbolique ».

Les calculs seront menés dans des sous-ensembles de $F_{2,\infty}$, que l'on définit maintenant : soit ε un réel strictement positif. On pose :

$$F_{2,\varepsilon} = \left\{ \tau \in F_2 \mid \begin{cases} \text{Im } \tau_{12} \geq \varepsilon > 0 \\ \text{Im } \tau_1 \geq \max\{1/\varepsilon, 31\} \end{cases} \right\}.$$

Alors on peut décomposer :

$$F_{2,\infty} = \bigcup_{\varepsilon > 0} F_{2,\varepsilon}.$$

Dans la première partie on commence par décomposer la hauteur de Néron-Tate en hauteurs locales explicites. On s'inspire pour cela l'article de E. V. Flynn et N. P. Smart [10]. On minore alors les hauteurs locales aux places finies en utilisant les résultats de M. Stoll de l'article [31]. La deuxième partie donne une autre définition de hauteur locale aux places archimédiennes. On réunit les deux normalisations dans la troisième. Après avoir effectué ces minoration place par place, on réunit ces informations dans une quatrième partie pour obtenir une minoration globale. On propose dans la cinquième partie une majoration de la hauteur de Faltings de la jacobienne d'une courbe de genre 2. La sixième partie regroupe des travaux parallèles sur les produits de courbes elliptiques. Enfin, on réunit les résultats des parties 4, 5 et 6 dans une septième partie regroupant trois corollaires : une minoration de la hauteur de Néron-Tate par la hauteur de Faltings, une borne sur la torsion des variétés abéliennes de dimension 2 et une borne sur le nombre de points rationnels d'une courbe de genre 2.

Terminons cette introduction en redonnant brièvement l'argument permettant de déduire la structure des variétés abéliennes de dimension 2 principalement polarisées. Soit (A, Θ) une telle variété. On a $\dim(\Theta) = 1$ et $(\Theta)^{(2)} = 2! = 2$ (par Riemann-Roch, ou bien la formule de Poincaré [15] p. 328). Si Θ est une courbe C et $j : C \hookrightarrow \text{Jac}(C)$ le plongement dans la jacobienne, on montre que $j(C) + j(C)$ est birationnellement équivalent à A , ce qui n'est possible que si C est de genre 2 et $A \simeq \text{Jac}(C)$. Si $\Theta = \sum C_i$ avec C_i des courbes, on a :

$$2 = (\Theta)^{(2)} = \sum (C_i \cdot C_j),$$

et chaque terme de la somme est un entier naturel. On déduit alors que Θ est isomorphe à la somme de deux courbes, qui de plus sont des translatées de sous-variétés abéliennes de A .

2. LES HAUTEURS LOCALES EN DIMENSION 2

L'existence de la décomposition en hauteurs locales fait l'objet du théorème suivant :

Théorème 2.1. (*Néron*) *Soit A/k une variété abélienne définie sur un corps de nombres k . Soit M_k l'ensemble des places de k . Pour tout diviseur $\mathcal{D}$ sur A on note $A_{\mathcal{D}} = A \setminus \text{supp}(\mathcal{D})$. Alors pour toute place $v \in M_k$ il existe une fonction hauteur locale, unique à une fonction constante près :*

$$\widehat{\lambda}_{\mathcal{D},v} : A_{\mathcal{D}}(k_v) \longrightarrow \mathbb{R},$$

appelée hauteur locale canonique, dépendant du choix de $\mathcal{D}$ et vérifiant les propriétés suivantes, avec $\gamma_{i,v}$ des constantes dépendant de v :

- (1) $\widehat{\lambda}_{\mathcal{D}_1 + \mathcal{D}_2, v} = \widehat{\lambda}_{\mathcal{D}_1, v} + \widehat{\lambda}_{\mathcal{D}_2, v} + \gamma_{1,v}$.
- (2) Si $\mathcal{D} = \text{div}(f)$, alors $\widehat{\lambda}_{\mathcal{D}, v} = v \circ f + \gamma_{2,v}$.
- (3) Si $\Phi : B \rightarrow A$ est un morphisme de variétés abéliennes alors on a la relation : $\widehat{\lambda}_{\Phi^* \mathcal{D}, v} = \widehat{\lambda}_{\mathcal{D}, v} \circ \Phi + \gamma_{3,v}$.
- (4) Soit $Q \in A(k)$ et soit $t_Q : A \rightarrow A$ la translation par Q . Alors on a la relation : $\widehat{\lambda}_{t_Q^* \mathcal{D}, v} = \widehat{\lambda}_{\mathcal{D}, v} \circ t_Q + \gamma_{4,v}$.
- (5) Soit $\widehat{h}_{A, \mathcal{D}}$ la hauteur globale canonique de A associée à $\mathcal{D}$. Il existe une constante c telle que, pour tout $P \in A_{\mathcal{D}}(k)$:

$$\widehat{h}_{A, \mathcal{D}}(P) = \sum_{v \in M_k} n_v \widehat{\lambda}_{\mathcal{D}, v}(P) + c.$$

- (6) Si $\mathcal{D}$ vérifie $[2]^* \mathcal{D} = 4\mathcal{D} + \text{div}(f)$ pour f une fonction rationnelle sur A et si l'on fixe les constantes de telle sorte qu'on ait la relation $\widehat{\lambda}_{\mathcal{D}, v}([2]P) = 4\widehat{\lambda}_{\mathcal{D}, v}(P) + v(f(P))$, alors :

$$\widehat{h}_{A, \mathcal{D}}(P) = \sum_{v \in M_k} n_v \widehat{\lambda}_{\mathcal{D}, v}(P).$$

(Notons que f est unique à multiplication par une constante $a \in k^*$ près.)

Les deux premiers paragraphes sont directement issus de l'article de E.V. Flynn et N. Smart [10]. On en donne ici une reformulation un peu plus géométrique en omettant la plupart des preuves. Remarquons que l'article original [10] est écrit pour $k = \mathbb{Q}$, mais on peut tout utiliser, *mutatis mutandis*, sur un corps de nombres k . Ceci est en fait décrit dans les articles de M. Stoll [31] et [32].

2.1. Jacobienne et surface de Kummer. On se donne une courbe C de genre 2 sur un corps de nombres k . On sait que C est hyperelliptique, elle possède donc six *points de Weierstrass*, les points fixes de l'involution hyperelliptique. On fait l'hypothèse que l'un de ces points, appelé P_0 , est rationnel sur k . On note cl pour la classe rationnelle d'un diviseur. On définit alors le plongement jacobien de la courbe C dans sa jacobienne :

$$j : C \hookrightarrow \text{Jac}(C)$$

$$P \mapsto \text{cl} \left((P) - (P_0) \right).$$

On définit alors $\Theta = j(C)$.

Remarque : Ce choix de P_0 permet d'affirmer que :

$$P \in \Theta \iff -P \in \Theta.$$

E.V. Flynn et N. Smart explicitent dans l'article [10] un choix possible des fonctions hauteurs locales lorsque A est la jacobienne d'une courbe de genre 2. Nous suivrons pour cela leur normalisation pour les hauteurs locales. Le diviseur qu'ils utilisent est $\mathcal{D} = 2\Theta$ lorsque le modèle hyperelliptique est de degré 5. Soulignons que ce choix de diviseur est unique à translation par un point de 2-torsion près.

Soient k un corps de nombres et C/k une courbe de genre 2. On peut identifier la jacobienne $\text{Jac}(C)$ au carré symétrique de la courbe, $\text{Sym}^2(C)$, dans lequel il faut contracter un diviseur (qui correspond au diviseur exceptionnel d'un éclatement d'un point de $\text{Jac}(C)$). Ce procédé est bien décrit dans [21] p. 52. La surface de Kummer K est définie comme le quotient $\text{Jac}(C)/(\pm 1)$. Elle se plonge dans $\mathbb{P}^3$. On a le diagramme :

$$\begin{array}{ccc} \text{Sym}^2(C) & \xrightarrow{\kappa} & K \subset \mathbb{P}^3 \\ \pi \downarrow & \nearrow \kappa_{2\Theta} & \\ \text{Jac}(C) & & \end{array}$$

Voyons cela plus en détails : comme on a supposé que P_0 est un point de Weierstrass rationnel sur k , on peut se donner un modèle hyperelliptique de la courbe C entier sur k de degré impair, avec $a_5 \neq 0$ et sans racine multiple :

$$C : y^2 = F(x) = a_5x^5 + a_4x^4 + a_3x^3 + a_2x^2 + a_1x + a_0.$$

Contrairement au modèle plus général de degré 6, il n'y a dans ce modèle qu'un point à l'infini : $P_0 = \infty$. L'étude de [10] est menée en degré 6, le cas quintique est plus simple et inclus dans leur travail (il suffit de spécialiser $f_6 = 0$ dans leur notation).

On note $A = \text{Jac}(C)$ la jacobienne de C . L'involution hyperelliptique donnée sur la courbe C par $i : (x, y) \rightarrow (x, -y)$ induit la multiplication par $[-1]$ sur A . On considère le quotient de A par (± 1) . La surface K est donnée par l'équation quartique homogène suivante (donnée dans [8] ou [2] p. 19 et reprise dans l'annexe de [23]) :

$$R(k_1, k_2, k_3)k_4^2 + S(k_1, k_2, k_3)k_4 + T(k_1, k_2, k_3) = 0.$$

On peut donner les points de K par l'application :

$$\kappa : \text{Sym}^2(C) \longrightarrow K \subset \mathbb{P}^3$$

$$\kappa : P = (P_1, P_2) \longmapsto K_P = (k_1, k_2, k_3, k_4),$$

où on a défini pour un point $P = ((x_1, y_1), (x_2, y_2))$ hors du support du diviseur Θ :

$$\begin{cases} k_1 = 1, \\ k_2 = x_1 + x_2, \\ k_3 = x_1x_2, \\ k_4 = \left(\begin{array}{l} 2a_0 + a_1(x_1 + x_2) + 2a_2x_1x_2 + a_3(x_1^2x_2 + x_1x_2^2) \\ + 2a_4x_1^2x_2^2 + a_5(x_1^3x_2^2 + x_1^2x_2^3) - 2y_1y_2 \end{array} \right) / (x_1 - x_2)^2 \end{cases}$$

Pour un point $P = ((x_1, y_1), \infty)$:

$$k_1 = 0, \quad k_2 = 1, \quad k_3 = x_1, \quad k_4 = a_5 x_1^2.$$

Le diviseur $\mathcal{D}'$ sur $\text{Sym}^2(C)$ associé à $(k_1 = 0)$ est donné par $\mathcal{D}' = 2(C \times \{\infty\})$. Ce diviseur $\mathcal{D}'$ s'envoie donc *via* l'application $\pi : \text{Sym}^2(C) \rightarrow \text{Jac}(C)$ sur le diviseur $\mathcal{D} = 2\Theta$.

Choisissons alors un plongement $k \hookrightarrow_v \mathbb{C}$. Les points complexes de $(\text{Jac}(C), \Theta)$ forment un tore complexe qu'on normalise ainsi : $\text{Jac}(C)(\mathbb{C}) \simeq A_{\tau_v}(\mathbb{C}) = \mathbb{C}^2/\mathbb{Z}^2 + \tau_v \mathbb{Z}^2$, avec τ_v une matrice obtenue en calculant les périodes de la surface de Riemann compacte $C(\mathbb{C})$. Le diviseur $\Theta(\mathbb{C})$ est alors identifié à la courbe $C(\mathbb{C}) \hookrightarrow A_{\tau_v}(\mathbb{C})$.

2.2. Hauteurs. On garde le cadre précédent et on définit suivant [10] les hauteurs naïve et canonique d'un point $P = (P_1, P_2) \in A(k)$. On va normaliser le point projectif K_P en fixant la première coordonnée non nulle comme étant égale à 1 (c'est la normalisation choisie dans [10]). On peut donc définir la hauteur naïve comme étant :

$$h_K(P) = h(K_P) = \sum_{v \in M_k} n_v \log \max_{i \in \{1, \dots, 4\}} (|k_i|_v),$$

et la hauteur canonique associée :

$$\widehat{h}_{A, 2\Theta}(P) = \lim_{n \rightarrow +\infty} \frac{h(K_{[2^n]P})}{4^n},$$

où on note $K_{[2^n]P}$ l'image sur la surface de Kummer de la multiplication par $[2^n]$ d'un point P de la jacobienne ; la surface de Kummer n'a plus la structure de groupe de la jacobienne, mais on peut passer l'application au quotient :

$$\begin{array}{ccc} A & \xrightarrow{[2^n]} & A \\ \downarrow & & \downarrow \\ A/(\pm 1) & \longrightarrow & A/(\pm 1) \end{array}$$

On a choisi de travailler avec la multiplication par $[2]$. En effet il existe des formules explicites de duplication sur la surface de Kummer : prenons un point K_P , alors la formule de duplication est donnée par des polynômes homogènes explicites (donnés sur le site internet de V. Flynn et reproduites en annexe de [23]) notés $\delta(K_P) = (\delta_1, \delta_2, \delta_3, \delta_4)$ de degré total 4 en les k_i . Avec la normalisation choisie ici, on aura donc (lorsque P et $[2]P$ sont hors du support du diviseur Θ) :

$$K_{[2]P} = \frac{\delta(K_P)}{\delta_1(K_P)}.$$

La hauteur locale naïve en une place v est définie par :

$$\lambda_{2\Theta, v} : (k_1, k_2, k_3, k_4) \longmapsto \log \max_{i \in \{1, \dots, 4\}} (|k_i|_v).$$

Remarque : Cette construction doit être vue comme l'analogue de la hauteur locale sur une courbe elliptique $\lambda_v(P) = \log |x(P)|_v$, où $x(P)$ est la coordonnée d'un point P dans un modèle de Weierstrass.

Calculons alors :

$$\begin{aligned}
\lambda_{2\Theta,v}(K_{[2]P}) - 4\lambda_{2\Theta,v}(K_P) &= \log \frac{\max_{i \in \{1,\dots,4\}} (|k_i([2]P)|_v)}{\max_{i \in \{1,\dots,4\}} (|k_i(P)|_v^4)} \\
&= -\log |\delta_1(K_P)|_v + \log \frac{\max_{i \in \{1,\dots,4\}} (|\delta_i(K_P)|_v)}{\max_{i \in \{1,\dots,4\}} (|k_i(P)|_v^4)}.
\end{aligned}$$

Toujours en suivant [10] on définit la hauteur locale canonique d'un point $P \in A(k)_{2\Theta}$ comme suit, en posant tout d'abord :

$$E_v(K_P) := \frac{\max(|\delta_i(K_P)|_v)}{\max(|k_i(P)|_v^4)}$$

et :

$$\mu_{2\Theta,v}(K_P) := \sum_{n=0}^{+\infty} \frac{1}{4^{n+1}} \log \left(E_v(K_{[2^n]P}) \right).$$

Remarque : Cette quantité $\mu_{2\Theta,v}(K_P)$ ne dépend pas de la normalisation du point projectif. Il est intéressant de remarquer que la preuve du lemme 3 de [10] utilise une normalisation différente du reste de l'article.

Alors on définit la hauteur locale canonique :

$$\widehat{\lambda}_{2\Theta,v}(P) = \lambda_{2\Theta,v}(K_P) + \mu_{2\Theta,v}(K_P).$$

Lorsque $K_{[2]P}$ est lui aussi hors du support du diviseur 2Θ , cette hauteur locale canonique vérifie l'équation fonctionnelle :

$$\widehat{\lambda}_{2\Theta,v}([2]P) - 4\widehat{\lambda}_{2\Theta,v}(P) = -\log |\delta_1(K_P)|_v = v(f(P)),$$

avec $f(P) := \delta_1(K_P)$ et $\text{div}(f) = [2]^*(2\Theta) - 4(2\Theta)$.

D'après le théorème 4 de l'article [10] (qui ne dépend pas de la normalisation projective choisie pour le point P) on a bien pour $P \in A(k)_\Theta$ (i.e. hors du support du diviseur Θ) :

$$\widehat{h}_{A,2\Theta}(P) = \sum_{v \in M_k} n_v \widehat{\lambda}_{2\Theta,v}(P).$$

3. UNE AUTRE HAUTEUR LOCALE ARCHIMÉDIENNE

On donne dans cette partie une autre normalisation des hauteurs locales archimédiennes, grâce à l'utilisation des fonctions thêta. Ce lien est donné par A. Néron, voir par exemple l'article fondateur [22] p.329.

3.1. Définition. On commence ce paragraphe par rappeler la définition des fonctions thêta : soient $Z \in \mathbb{C}^2$ et $\tau \in F_2$:

$$\theta_{a,b}(Z) = \sum_{n \in \mathbb{Z}^2} e^{2i\pi \left(\frac{1}{2} {}^t(n+a)\tau(n+a) + {}^t(n+a)(Z+b) \right)},$$

où $a, b \in \frac{1}{2}\mathbb{Z}^2/\mathbb{Z}^2$ forment le *vecteur caractéristique* de la fonction thêta.

Tout vecteur complexe peut se décomposer en $Z = X + \tau Y$ avec $X, Y \in \mathbb{R}^2$.

Le théorème de Riemann (voir par exemple [15] p. 330) montre que les points complexes du diviseur Θ sont les zéros d'une fonction thêta avec caractéristique (la caractéristique fixant le point de torsion par lequel il faut éventuellement traduire, voir par exemple [21] p. 60 et p. 69 et [19] p. 164).

En se reportant à l'analyse menée dans [19] p. 164 et [20] p. 3.80-82, on peut identifier le vecteur caractéristique comme étant $[a, b] = [1/2, 1/2, 1, 1/2]$. C'est aussi le choix qui est fait dans [35]. Il est de plus équivalent de prendre la troisième coordonnée égale à zéro.

Fixons alors $[a, b] = [1/2, 1/2, 0, 1/2]$. Cette caractéristique est impaire, la fonction thêta considérée vérifie en particulier $\theta_{a,b}(0) = 0$. Son diviseur est $\Theta(\mathbb{C})$ et il contient O dans son support.

Soit k un corps de nombres. Soient C/k une courbe de genre 2 et $A = \text{Jac}(C)$ sa jacobienne, polarisée par Θ . Soit v une place archimédienne et soit τ_v l'élément de F_2 correspondant à $(A(\bar{k}_v), \Theta)$. On peut alors donner la définition suivante :

Proposition-Définition 3.1. *À une constante près, la hauteur locale associée au diviseur Θ pour la place $v \in M_k$ archimédienne peut s'exprimer comme suit, pour tout point P hors du support du diviseur Θ et toute coordonnée complexe de P notée $Z(P)$:*

$$\Lambda_{\Theta,v}(P) = -\log \left(\left| \theta_{a,b}(Z(P)) \right|_v e^{-\pi^t \text{Im } Z (\text{Im } \tau_v)^{-1} \text{Im } Z} \right).$$

On peut trouver cette idée d'écriture de la hauteur locale dans l'article [22], p. 329. Cette fonction est bien une fonction sur le tore, on a corrigé la fonction thêta de telle sorte qu'elle soit $\mathbb{Z}^2 + \tau_v \mathbb{Z}^2$ -périodique. Elle vérifie de plus l'équation fonctionnelle :

$$\Lambda_{\Theta,v}([2]P) - 4\Lambda_{\Theta,v}(P) = -\log \frac{|\theta_{a,b}(2Z(P))|_v}{|\theta_{a,b}(Z(P))|_v^4} = v(f(P)),$$

avec $f(P) := \theta_{a,b}([2]P)/\theta_{a,b}(P)^4$ et $\text{div}(f) = [2]^*\Theta - 4\Theta$.

4. DIFFÉRENCES DE HAUTEURS LOCALES

On montre dans cette partie comment tirer parti à la fois des informations aux places finies issues de la normalisation des hauteurs locales au sens de Flynn-Smart (donnée dans le paragraphe 2.2) et des calculs menés sur les fonctions thêta.

4.1. Discussion autour de la torsion. On va à présent comparer les hauteurs locales canoniques associées aux diviseurs Θ et 2Θ . On rappelle la notation $A_{\mathcal{D}}(k) = A(k) \setminus \mathcal{D}(k)$.

Proposition 4.1. *Soit v une place archimédienne. Soit $\hat{\lambda}_{2\Theta,v}$ la hauteur locale canonique normalisée au sens de Flynn-Smart et définie dans la partie 2.2. Soit $\Lambda_{\Theta,v}$ la hauteur locale archimédienne définie en 3.1. Il existe une constante $C_{\infty,v}$ telle que :*

$$\forall P \in A_{\Theta}(k), \quad \hat{\lambda}_{2\Theta,v}(P) = 2\Lambda_{\Theta,v}(P) + C_{\infty,v}.$$

Démonstration. C'est en fait un simple corollaire du théorème 2.1.

□

Pour obtenir une minoration de la hauteur locale archimédienne normalisée comme dans la partie 2.2, il suffira donc de minorer la hauteur locale archimédienne $\Lambda_{\Theta,v}$ et la constante $C_{\infty,v}$. Nous allons estimer cette constante en particulierisant l'équation donnée dans la proposition 4.1 en des points de torsion. Il faut cependant s'assurer que les points ne sont pas sur le support du diviseur Θ .

Nous allons utiliser le fait suivant :

Proposition 4.2. (*Boxall, Grant*) *Soit $\text{Jac}(C)/k$ une jacobienne de dimension 2 sur un corps quelconque, simple et polarisée par le diviseur $\Theta = C$. Alors aucun point d'ordre 3 n'est sur le diviseur Θ .*

Démonstration. Il suffit de consulter la preuve de la proposition 1.5 de [1]. Une deuxième preuve de cette proposition figure en corollaire du lemme de zéros 5.1 du présent texte. $\square$

Remarque importante : La situation est complètement différente sur un produit de courbes elliptiques $E_1 \times E_2$ polarisé par $E_1 \times \{O\} + \{P_1\} \times E_2$, où P_1 est un point de 2-torsion non nul. En effet les points de la forme (R, O) , avec $3R = O$, sont des points de 3-torsion qui sont sur le diviseur. Quitte à étendre un peu le corps, il y a donc 9 points de 3-torsion sur les produits de courbes elliptiques ainsi polarisés.

Revenons aux variétés abéliennes simples en dimension 2. Nous pouvons nous baser sur la dernière proposition et utiliser les points de 3-torsion dans l'étude de la constante de normalisation des hauteurs locales. Reprenons, pour tout point $P \in A_{\Theta}(k)$:

$$\widehat{\lambda}_{2\Theta,v}(P) = 2\Lambda_{\Theta,v}(P) + C_{\infty,v}.$$

En particulierisant cette égalité pour R un point de 3-torsion non nul nous obtenons :

$$C_{\infty,v} = \widehat{\lambda}_{2\Theta,v}(R) - 2\Lambda_{\Theta,v}(R),$$

ce qui implique donc que pour tout point $P \in A_{\Theta}(k)$ et tout point R d'ordre 3 la différence est constante (on n'utilise que le fait que $R \notin \Theta$ pour l'instant) :

$$\widehat{\lambda}_{2\Theta,v}(P) - \widehat{\lambda}_{2\Theta,v}(R) = 2\Lambda_{\Theta,v}(P) - 2\Lambda_{\Theta,v}(R).$$

Posons $\mathcal{T}_3$ l'ensemble des points d'ordre 3. C'est un ensemble de cardinal 80, car il y a 81 points de 3-torsion mais le point O n'est pas d'ordre exactement 3. Nous allons à présent effectuer le calcul clef de notre stratégie d'étude de la hauteur globale.

Remarque : Notons que nous allons supposer ici que $k(A[3]) = k$. Nous verrons à la fin de notre travail comment nous passer de cette hypothèse.

Egalité Clef 4.3. *Soit $P \in A(k)$ et soit $n \geq 1$ tel que $[n]P \in A_{\Theta}(k)$:*

$$\widehat{h}_{A,2\Theta}(P) = \frac{1}{80n^2} \sum_{R \in \mathcal{T}_3} \left[\sum_{v \in M_k^0} n_v \left(\widehat{\lambda}_{2\Theta,v}([n]P) - \widehat{\lambda}_{2\Theta,v}(R) \right) + \sum_{v \in M_k^\infty} n_v \left(2\Lambda_{\Theta,v}([n]P) - 2\Lambda_{\Theta,v}(R) \right) \right].$$

Démonstration. Il suffit de mener le calcul suivant :

$$\begin{aligned}
\widehat{h}_{A,2\Theta}(P) &= \frac{1}{n^2} \widehat{h}_{A,2\Theta}([n]P) - \frac{1}{80n^2} \sum_{R \in \mathcal{T}_3} \widehat{h}_{A,2\Theta}(R) \\
&= \frac{1}{80n^2} \sum_{R \in \mathcal{T}_3} \left(\widehat{h}_{A,2\Theta}([n]P) - \widehat{h}_{A,2\Theta}(R) \right) \\
&= \frac{1}{80n^2} \sum_{R \in \mathcal{T}_3} \sum_{v \in M_k} n_v \left(\widehat{\lambda}_{2\Theta,v}([n]P) - \widehat{\lambda}_{2\Theta,v}(R) \right) \\
&= \frac{1}{80n^2} \sum_{R \in \mathcal{T}_3} \left[\sum_{v \in M_k^0} n_v \left(\widehat{\lambda}_{2\Theta,v}([n]P) - \widehat{\lambda}_{2\Theta,v}(R) \right) + \sum_{v \in M_k^\infty} n_v \left(2\Lambda_{\Theta,v}([n]P) - 2\Lambda_{\Theta,v}(R) \right) \right]
\end{aligned}$$

□

Nous allons diviser le travail de minoration en cinq tâches :

- (1) Pour v une place finie : minorer $\widehat{\lambda}_{2\Theta,v}([n]P)$.
- (2) Pour v une place finie : majorer $\widehat{\lambda}_{2\Theta,v}(R)$.
- (3) Pour v une place archimédienne : minorer $\Lambda_{\Theta,v}([n]P)$.
- (4) Pour v une place archimédienne : majorer $\Lambda_{\Theta,v}(R)$.
- (5) Redescendre sur le corps de base.

On traite des deux premiers points dans les deux prochains paragraphes. Les études 3 et 4 aux places archimédiennes feront l'objet des parties suivantes. Le cinquième point sera traité à la fin de la preuve du théorème 5.3.

4.2. Estimation aux places finies.

4.2.1. Minoration aux places finies.

Proposition 4.4. *La hauteur locale en une place finie, normalisée comme dans 2.2, peut être minorée de la façon suivante (pour P hors du support du diviseur Θ) :*

$$\widehat{\lambda}_{2\Theta,v}(P) \geq -\frac{1}{3} \left(4 \operatorname{ord}_v(2) + \operatorname{ord}_v(\operatorname{disc}(F)) \right) \log N_{k/\mathbb{Q}}(v).$$

Démonstration. En étudiant des représentations du sous-groupe de 2-torsion de la jacobienne, M.Stoll ([31], théorème 6.1) a obtenu la minoration :

$$E_v(K) \geq \left| 2^4 \operatorname{disc}(F) \right|_v.$$

Ceci donne par un calcul direct la minoration annoncée. Remarquons qu'il est possible d'utiliser ce résultat de Stoll (écrit pour des sextiques) en prenant l'un des coefficients β_j égal à 0 dans son paragraphe 3. Cela induit les mêmes changements que pour les travaux de V. Flynn puisqu'il utilise le même plongement et les mêmes matrices agissant sur $\mathbb{P}^3$.

□

4.2.2. *Majoration aux places finies pour les points de 3-torsion.* Nous commençons ce paragraphe par un lemme :

Lemme 4.5. *Soit A/k une variété abélienne de dimension 2, simple et principalement polarisée. Soit $R \in A(k)$ un point de 3-torsion non nul. Soit $\hat{\lambda}_{2\Theta,v}$ la hauteur locale normalisée comme dans la partie 2.2. Alors on a :*

$$\hat{\lambda}_{2\Theta,v}(R) = \frac{1}{3} \log \left| \delta_1(K_R) \right|_v.$$

Démonstration. On note $v(f(P)) = -\log |f(P)|_v$. Il suffit de partir de l'équation fonctionnelle fixant la hauteur locale :

$$\hat{\lambda}_{2\Theta,v}([2]R) - 4\hat{\lambda}_{2\Theta,v}(R) = v(f(R)).$$

Comme R est un point de 3-torsion non nul, on a $[2]R = -R$. De plus le diviseur Θ est symétrique et défini grâce à un point de Weierstrass donc la hauteur locale est paire, ce qui implique :

$$-3\hat{\lambda}_{2\Theta,v}(R) = v(f(R)),$$

d'où le résultat, en notant que dans la normalisation 2.2, $f(P) = \delta_1(K_P)$. □

On va alors se servir de ce lemme pour démontrer la proposition suivante :

Proposition 4.6. *Soient k un corps de nombres et C/k une courbe de genre 2. On se donne un modèle hyperelliptique $y^2 = F(x)$. Soit $\text{Jac}(C)$ sa jacobienne, simple et principalement polarisée. Soit R un point de 3-torsion non nul. Soit v une place finie pour laquelle le modèle de C a bonne réduction. Alors la hauteur locale associée à v et normalisée comme en 2.2 vérifie :*

$$\hat{\lambda}_{2\Theta,v}(R) \leq 0.$$

Démonstration. On utilise sans rappel les notations de la partie 2.2. Reprenons la relation vérifiée par les points R de 3-torsion sur la surface de Kummer :

$$K_{[2]R} = K_{-R} = K_R.$$

On sait par ailleurs exprimer la multiplication par $[2]$ sur la surface de Kummer grâce à δ . Le double d'un point, une fois normalisé, vérifie donc, avec les notations de 2.2 :

$$K_{[2]R} = \frac{\delta(K_R)}{\delta_1(K_R)}.$$

On tire donc de ces deux relations en prenant les normes v -adiques :

$$|\delta_1(K_R)|_v = \frac{||\delta(K_R)||_v}{||K_{[2]R}||_v} = \frac{||\delta(K_R)||_v}{||K_R||_v} = \frac{||\delta(K_R)||_v}{||K_R||_v^4} ||K_R||_v^3.$$

Il nous faut donc *majorer* le quotient de la multiplication par $[2]$. En utilisant la remarque 2 suivant le théorème 6.1 de [31], on a :

$$\frac{||\delta(K_R)||_v}{||K_R||_v^4} \leq 1,$$

donc :

$$|\delta_1(K_R)|_v \leq ||K_R||_v^3.$$

Or en utilisant le théorème de Boxall-Grant sur la variété réduite en v , comme la courbe a bonne réduction en v on sait que R n'est pas sur le diviseur Θ réduit en v . Or $K_R = (1, k_2, k_3, k_4)$. Comme l'image de R après réduction en v n'est pas sur le diviseur, on obtient que les coordonnées de K_R vérifient $\text{ord}_v(k_i) \geq 0$, ce qui implique $\|K_R\|_v = 1$.

On obtient alors le résultat en prenant le logarithme et en utilisant le lemme 4.5. □

Lemme 4.7. *Soient k un corps de nombres et C/k une courbe de genre 2, dont on se donne un modèle hyperelliptique $y^2 = F(x) = a_5x^5 + \dots + a_0$. Soit A la jacobienne de C . On note $D = 2^8 \text{disc}(F)$. Alors on a l'égalité :*

$$\prod_{R \in A[3] \setminus \{O\}} \delta_1(K_R) = \frac{1}{3^{24}} D^{36}.$$

Démonstration. On sait que si $D \neq 0$, la courbe C est lisse et les points d'ordre exactement 3 de $\text{Jac}(C)$ ne sont pas sur le support du diviseur Θ . Ceci implique que $-R = [2]R$ n'est pas sur le support de Θ , donc $\delta_1(R) \neq 0$ pour tout point d'ordre 3.

En contraposant on obtient l'implication : $(\delta_1(R) = 0) \Rightarrow (D = 0)$.

On sait de plus que $\delta_1(K_R) \in \mathbb{Z}[k_1, \dots, k_4][a_0, \dots, a_5]$ et le degré total en les a_i est 3. Le degré total en les k_i est 4. Soit $L = \mathbb{Q}(a_0, \dots, a_5)$. Les k_i étant les coordonnées des points d'ordre 3 ce sont des éléments algébriques sur L . On sait de plus que $[L[A[3]] : L] \leq 3^{16}$. Posons :

$$Q(a_0, \dots, a_5) = \prod_{R \in A[3] \setminus \{O\}} \delta_1(K_R).$$

L'ensemble $A[3] \setminus \{O\}$ est stable sous l'action du groupe de Galois $\text{Gal}(\bar{L}/L)$. On peut en déduire que $Q \in \mathbb{Q}(a_0, \dots, a_5)$. Or Q est une fonction sans pôle : c'est donc un polynôme. On en déduit que $Q(a_0, \dots, a_5) \in \mathbb{Q}[a_0, \dots, a_5]$.

D'autre part on a $D \in \mathbb{Z}[a_0, \dots, a_5]$ et D est irréductible. Ceci permet de dire qu'il existe des constantes universelle $c_0 \in \mathbb{Q}$ et $d_0 \in \mathbb{N}$ telles que :

$$Q = c_0 D^{d_0}.$$

Dans un deuxième temps on cherche à expliciter les constantes c_0 et d_0 . Il suffit pour cela de mener le calcul complet dans un cas particulier. Nous allons choisir l'équation $y^2 = x^5 - 1$. On pose $F(x) = x^5 - 1$. On a donc $\text{disc}(F) = 3125 = 5^5$.

On va calculer les coordonnées K_R des points R d'ordre 3 exactement pour cet exemple particulier. On note $K_R = (1, k_2, k_3, k_4)$ la coordonnée normalisée. Ces points vérifient l'équation :

$$K_{[2]R} = K_R.$$

Cette dernière se traduit par le système suivant, dans lequel on note $\delta(K_R) = (\delta_1, \dots, \delta_4)$:

$$\begin{cases} \delta_2 &= k_2 \delta_1, \\ \delta_3 &= k_3 \delta_1, \\ \delta_4 &= k_4 \delta_1. \end{cases}$$

Les coordonnées de ces points vérifient aussi l'équation de la surface de Kummer (donnée dans [2] p. 19 ou dans l'annexe de [23]), qu'on notera δ_0 . On doit donc résoudre le système :

$$\begin{cases} \delta_2 - k_2\delta_1 &= 0, \\ \delta_3 - k_3\delta_1 &= 0, \\ \delta_4 - k_4\delta_1 &= 0, \\ \delta_0 &= 0. \end{cases}$$

On utilise alors les formules de duplication sur la surface de Kummer données en annexe de [23], dans lesquelles on spécialise ainsi : $a_6 = 0$, $a_5 = 1$, $a_4 = a_3 = a_2 = a_1 = 0$, $a_0 = -1$ et $k_1 = 1$. A partir de là, on s'est ramené au problème de la recherche de racines communes à quatre polynômes fixés dépendant de trois variables k_2 , k_3 et k_4 .

On peut résoudre ce système en utilisant une technique de résultants : on prend le résultant des deux premiers polynômes par rapport à la première variable, puis le résultant du résultat avec le troisième polynôme par rapport à la deuxième variable et un dernier résultant en fonction de la dernière variable. On fait cela dans tous les ordres possibles. Ceci donne des valeurs possibles pour la dernière variable, on remonte ensuite les calculs et on vérifie *a posteriori* que les coordonnées candidates sont bien des solutions des quatre équations de départ. Une fois les coordonnées trouvées, le calcul de δ_1 est direct.

Les calculs ont été menés complètement en utilisant le logiciel PARI. Le résultat est le suivant :

$$Q(1, 0, 0, 0, 0, -1) = 2^{288} 3^{-24} 5^{180}.$$

Ceci fournit, puisqu'on a $D = 2^8 \text{disc}(F) = 2^8 5^5$, les valeurs $c_0 = 3^{-24}$ et $d_0 = 36$. □

Proposition 4.8. *Soient k un corps de nombres et C/k une courbe de genre 2. On se donne un modèle hyperelliptique $y^2 = F(x)$. On pose $D = 2^8 \text{disc}(F)$. Soit $\text{Jac}(C)$ la jacobienne de C , simple et principalement polarisée. On note $\mathcal{T}_3$ l'ensemble des points d'ordre 3. Alors on a :*

$$\sum_{R \in \mathcal{T}_3} \sum_{v \in M_k^0} d_v \widehat{\lambda}_{2\Theta, v}(R) \leq 36 \log N_{k/\mathbb{Q}}(D) - 24 \log 3.$$

Démonstration. Il suffit de conjuguer la proposition 4.6, le lemme 4.7 et le lemme 4.5. □

4.3. Estimation aux places archimédiennes.

4.3.1. *Minoration de $\Lambda_{\Theta, v}(P)$.* On veut dans cette sous-partie minorer la hauteur locale archimédienne définie pour $P \in A_{\Theta}(\mathbb{C})$ par :

$$\Lambda_{\Theta, v}(P) = -\log \left(\left| \theta_{a,b}(Z(P)) \right|_v e^{-\pi^t \text{Im } Z(\text{Im } \tau)^{-1} \text{Im } Z} \right),$$

où on a fixé $[a, b] = [1/2, 1/2, 0, 1/2]$. Pour tout vecteur $x = [x_1, x_2] \in \mathbb{R}^2$, on définit la quantité $\delta(x) := \min\{d(x_1, \mathbb{Z}), d(x_2, \mathbb{Z})\}$. Nous montrons tout d'abord une batterie de lemmes analytiques utiles pour l'estimation des fonctions thêta :

Lemme 4.9. *Pour toute matrice $\tau \in F_2$ on a la minoration pour tout vecteur réel $R = [R_1, R_2] \in \mathbb{R}^2$:*

$${}^t R \text{Im } \tau R \geq (\text{Im } \tau_1 - \text{Im } \tau_{12}) R_1^2 + (\text{Im } \tau_2 - \text{Im } \tau_{12}) R_2^2.$$

Démonstration. Il suffit de développer la forme quadratique et d'écrire :

$$\begin{aligned}
{}^t R \operatorname{Im} \tau R &= R_1^2 \operatorname{Im} \tau_1 + R_2^2 \operatorname{Im} \tau_2 + 2R_1 R_2 \operatorname{Im} \tau_{12} \\
&\geq R_1^2 \operatorname{Im} \tau_1 + R_2^2 \operatorname{Im} \tau_2 - (R_1^2 + R_2^2) \operatorname{Im} \tau_{12} \\
&\geq R_1^2 (\operatorname{Im} \tau_1 - \operatorname{Im} \tau_{12}) + R_2^2 (\operatorname{Im} \tau_2 - \operatorname{Im} \tau_{12}).
\end{aligned}$$

On gardera en mémoire que $\operatorname{Im} \tau_2 \geq \operatorname{Im} \tau_1 \geq 2 \operatorname{Im} \tau_{12} \geq 0$ et $\operatorname{Im} \tau_1 > 0$. Ces inégalités impliquent que le minorant est une fonction définie positive. $\square$

Lemme 4.10. *Soit $r > 0$ un réel. Alors on a l'inégalité :*

$$\int_r^{+\infty} e^{-x^2} dx \leq \frac{\sqrt{\pi}}{2} e^{-r^2}.$$

Démonstration. On se ramène au calcul en coordonnées polaires :

$$\left(\int_r^{+\infty} e^{-x^2} dx \right)^2 = \iint_{\substack{x \geq r \\ y \geq r}} e^{-x^2 - y^2} dx dy \leq \iint_{\substack{\rho \geq r\sqrt{2} \\ \theta \in [0, \frac{\pi}{2}]} } e^{-\rho^2} \rho d\rho d\theta = \frac{\pi}{4} e^{-2r^2}.$$

$\square$

Lemme 4.11. *Soient $\alpha > 0$ et $\beta \in \mathbb{R}$. Alors si $\beta \notin \mathbb{Z}$:*

$$\sum_{n_1 \in \mathbb{Z}} e^{-\alpha(n_1 + \beta)^2} \leq \left(2 + \frac{\sqrt{\pi}}{\sqrt{\alpha}} \right) e^{-\alpha d(\beta, \mathbb{Z})^2},$$

et si $\beta \in \mathbb{Z}$:

$$\sum_{n_1 \in \mathbb{Z}} e^{-\alpha(n_1 + \beta)^2} \leq 1 + \frac{\sqrt{\pi}}{\sqrt{\alpha}}.$$

De plus si $\beta = \frac{1}{2}$ on a :

$$\sum_{\substack{n_1 \in \mathbb{Z} \\ n_1 \neq -3, -2, -1, 0, 1, 2}} e^{-\alpha(n_1 + \beta)^2} \leq \left(\frac{\sqrt{\pi}}{\sqrt{\alpha}} \right) e^{-\alpha \frac{25}{4}}.$$

Enfin si $\beta = 0$ on a :

$$\sum_{\substack{n_1 \in \mathbb{Z} \\ n_1 \neq -1, 0, 1}} e^{-\alpha n_1^2} \leq \left(\frac{\sqrt{\pi}}{\sqrt{\alpha}} \right) e^{-\alpha}.$$

Démonstration. On démontre la première inégalité, $\beta \notin \mathbb{Z}$, les autres s'en déduisent. On mène une comparaison série-intégrale pour la fonction f donnée par $f(x) = e^{-\alpha(x+\beta)^2}$. On note n_0 le plus grand entier inférieur à $-\beta$ (on notera $n_0 = \lfloor -\beta \rfloor$) et on utilise la distance $d(\beta, \mathbb{Z}) = \min\{|n_0 + \beta|, |n_0 + 1 + \beta|\}$. On obtient alors la majoration :

$$\begin{aligned} \sum_{n_1 \in \mathbb{Z}} e^{-\alpha(n_1 + \beta)^2} &\leq \int_{-\infty}^{n_0} e^{-\alpha(x + \beta)^2} dx + e^{-\alpha(n_0 + \beta)^2} + e^{-\alpha(n_0 + 1 + \beta)^2} \\ &\quad + \int_{n_0+1}^{+\infty} e^{-\alpha(x + \beta)^2} dx, \end{aligned}$$

donc :

$$\sum_{n_1 \in \mathbb{Z}} e^{-\alpha(n_1 + \beta)^2} \leq \int_{(-n_0 - \beta)\sqrt{\alpha}}^{+\infty} e^{-x^2} \frac{dx}{\sqrt{\alpha}} + 2e^{-\alpha d(\beta, \mathbb{Z})^2} + \int_{(n_0 + 1 + \beta)\sqrt{\alpha}}^{+\infty} e^{-x^2} \frac{dx}{\sqrt{\alpha}}.$$

Il suffit alors d'utiliser l'inégalité du lemme 4.10 pour conclure. □

Lemme 4.12. *Soient $\alpha > 0$ et $\beta \in \mathbb{R}$. Alors :*

$$\sum_{n_1 \in \mathbb{Z}} \left| n_1 + \frac{1}{2} \right| e^{-\alpha(n_1 + \beta)^2} \leq C(\alpha, \beta) e^{-\alpha d(\beta, \mathbb{Z})^2},$$

où l'on peut prendre :

$$C(\alpha, \beta) = \frac{1}{\alpha} + \left| \beta - \frac{1}{2} \right| \frac{\sqrt{\pi}}{\sqrt{\alpha}} + \frac{1}{2} \left(\sqrt{\left(\beta - \frac{1}{2} \right)^2 + \frac{2}{\alpha}} + 2 \right)^2 + \frac{1}{2}.$$

Démonstration. On mène ici une comparaison série-intégrale pour la fonction f donnée par $f(x) = |x + \frac{1}{2}| e^{-\alpha(x+\beta)^2}$. Il y a ici trois changements de sens de variation (car il y en a un en $-1/2$). On notera $x_{\max 1} < -\frac{1}{2} < x_{\max 2}$ les abscisses des trois maxima locaux. L'étude de la dérivée donne les expressions :

$$\begin{cases} x_{\max 1} = \frac{-\beta - 1/2 - \sqrt{(\beta + 1/2)^2 - 2\beta + 2/\alpha}}{2}, \\ x_{\max 2} = \frac{-\beta - 1/2 + \sqrt{(\beta + 1/2)^2 - 2\beta + 2/\alpha}}{2}. \end{cases}$$

Posons : $N_1 = \lfloor x_{\max 1} \rfloor$ et $N_2 = \lfloor x_{\max 2} \rfloor$, où $\lfloor x \rfloor$ désigne la partie entière de x .

On a alors la majoration :

$$\sum_{n_1 \in \mathbb{Z}} \left| n_1 + \frac{1}{2} \right| e^{-\alpha(n_1 + \beta)^2} \leq A + B + C,$$

où :

$$\begin{aligned}
A &= \int_{-\infty}^{N_1} \left| x + \frac{1}{2} \right| e^{-\alpha(x+\beta)^2} dx, \\
B &= \sum_{n_1=N_1}^{N_2+1} \left| n_1 + \frac{1}{2} \right| e^{-\alpha(n_1+\beta)^2}, \\
C &= \int_{N_2+1}^{+\infty} \left| x + \frac{1}{2} \right| e^{-\alpha(x+\beta)^2} dx.
\end{aligned}$$

Alors en posant $r = (-N_1 - \beta)\sqrt{\alpha} > 0$ on obtient par inégalité triangulaire :

$$A = \int_r^{+\infty} \left| \frac{x}{\sqrt{\alpha}} + \beta - \frac{1}{2} \right| e^{-x^2} \frac{dx}{\sqrt{\alpha}} \leq \frac{1}{\alpha} \int_r^{+\infty} x e^{-x^2} dx + \frac{|\beta - \frac{1}{2}|}{\sqrt{\alpha}} \int_r^{+\infty} e^{-x^2} dx,$$

donc par intégration directe et par l'inégalité du lemme 4.10 :

$$A \leq \frac{1}{2\alpha} e^{-\alpha(-N_1 - \beta)^2} + \frac{|\beta - \frac{1}{2}|\sqrt{\pi}}{2\sqrt{\alpha}} e^{-\alpha(-N_1 - \beta)^2} \leq \left(\frac{1}{2\alpha} + \frac{|\beta - \frac{1}{2}|\sqrt{\pi}}{2\sqrt{\alpha}} \right) e^{-\alpha d(\beta, \mathbb{Z})^2}.$$

On obtient la même majoration pour le terme C . Reste le terme médian :

$$B \leq \sum_{n_1=N_1}^{N_2+1} \left| n_1 + \frac{1}{2} \right| e^{-\alpha d(\beta, \mathbb{Z})^2} \leq \left(\sum_{n_1=0}^{N_2+1} \left(n_1 + \frac{1}{2} \right) - \sum_{n_1=N_1}^{-1} \left(n_1 + \frac{1}{2} \right) \right) e^{-\alpha d(\beta, \mathbb{Z})^2},$$

donc :

$$B e^{\alpha d(\beta, \mathbb{Z})^2} \leq \frac{N_1^2 + N_2^2 + 4N_2 + 4}{2} = \frac{(N_2 - N_1)^2 + 2N_1N_2 + 4N_2 + 4}{2},$$

donc en utilisant les inégalités $N_1 \leq -1$ et $2 \leq -2N_1$:

$$B e^{\alpha d(\beta, \mathbb{Z})^2} \leq \frac{(N_2 - N_1)^2 + 2(N_2 - N_1) + 2}{2} = \frac{(N_2 - N_1 + 1)^2 + 1}{2}.$$

Or $0 \leq N_2 - N_1 < x_{\max 2} - x_{\max 1} + 1 = \sqrt{(\beta - \frac{1}{2})^2 + \frac{2}{\alpha}} + 1$, donc :

$$B \leq \left(\frac{1}{2} \left(\sqrt{\left(\beta - \frac{1}{2} \right)^2 + \frac{2}{\alpha}} + 2 \right)^2 + \frac{1}{2} \right) e^{-\alpha d(\beta, \mathbb{Z})^2}.$$

Il suffit alors de réunir les majorations des termes A, B, C pour obtenir le lemme. □

Lemme 4.13. *On pose $\delta(a+Y) = \min\{d(\frac{1}{2}+y_1, \mathbb{Z}), d(\frac{1}{2}+y_2, \mathbb{Z})\}$. On suppose que $\|(X, Y)\| \leq \frac{1}{2}$. On a alors la majoration pour tout $u \in [0, 1]$:*

$$\sum_{n \in \mathbb{Z}^2} \left| n_i + \frac{1}{2} \right| e^{-\pi^t(n+a+Yu) \operatorname{Im} \tau(n+a+Yu)} \leq C_2(y_i) e^{-\pi(\operatorname{Tr}(\operatorname{Im} \tau) - 2 \operatorname{Im} \tau_{12})\delta(a+Y)^2},$$

où l'on peut prendre :

$$C_2(y_i) = 4 \left(\frac{4}{\pi} + 2|y_i| + \frac{1}{2} \left(\sqrt{y_i^2 + \frac{8}{\pi}} + 2 \right)^2 + \frac{1}{2} \right).$$

Démonstration. On applique successivement les lemmes 4.9, 4.11 et 4.12 en spécialisant $\alpha = \pi(\operatorname{Im} \tau_i - \operatorname{Im} \tau_{12})$ et $\beta = \frac{1}{2} + uy_i$ (avec $u \in [0, 1]$) pour $i \in \{1, 2\}$. Le maximum sur u est atteint, pour le majorant, en $u = 1$, car $|y_i| \leq \frac{1}{2}$. □

Nous pouvons donc à présent montrer la proposition suivante :

Proposition 4.14. *Soit C/k une courbe de genre 2 et soit v une place archimédienne. Soit P un point de $\operatorname{Jac}(C)(\bar{k}_v) \cong \mathbb{C}^2/(\mathbb{Z}^2 + \tau_v \mathbb{Z}^2)$ hors du support du diviseur Θ . On note $Z = X + \tau_v Y$ une coordonnée de P , avec $Y = [y_1, y_2]$. On définit la norme de vecteur $\|(X, Y)\| = \max\{|x_1|, |x_2|, |y_1|, |y_2|\}$. Alors la hauteur locale archimédienne $\Lambda_{\Theta, v}$ peut être minorée de la façon suivante, dès que $\|(X, Y)\| \leq \frac{1}{2}$:*

$$\begin{aligned} \Lambda_{\Theta, v}(P) &\geq \pi(\operatorname{Tr}(\operatorname{Im} \tau_v) - 2 \operatorname{Im} \tau_{v, 12}) \delta(a + Y)^2 - \log \left(4 + \frac{3}{2} \operatorname{Tr}(\operatorname{Im} \tau_v) \right) \\ &\quad + \log \frac{1}{\|(X, Y)\|} - \log C_3(Y), \end{aligned}$$

où l'on peut prendre :

$$C_3(Y) = \max_{i \in \{1, 2\}} 8\pi \left(\frac{4}{\pi} + 2|y_i| + \frac{1}{2} \left(\sqrt{y_i^2 + \frac{8}{\pi}} + 2 \right)^2 + \frac{1}{2} \right).$$

Remarque :

On a la majoration $C_3(Y) \leq 239, 2$ pour $y_i \leq 1/2$.

Démonstration. On notera tout au long de la preuve : $\tau = \tau_v$. Calculons, pour $Z = X + \tau Y$, avec X et Y des vecteurs de $\mathbb{R}^2$:

$${}^t \operatorname{Im} Z (\operatorname{Im} \tau)^{-1} \operatorname{Im} Z = {}^t \operatorname{Im}(\tau Y) (\operatorname{Im} \tau)^{-1} \operatorname{Im}(\tau Y) = {}^t Y \operatorname{Im} \tau Y.$$

Posons :

$$\zeta_n(X, Y) := 2i\pi \left(\frac{1}{2} {}^t(n + a) \tau(n + a) + {}^t(n + a) \tau Y + {}^t(n + a)(X + b) \right),$$

et :

$$g(X, Y) := \theta_{a, b}(X + \tau Y) = \sum_{n \in \mathbb{Z}^2} e^{\zeta_n(X, Y)}.$$

On veut donc majorer la quantité : $|g(X, Y)| e^{-\pi {}^t Y \operatorname{Im} \tau Y}$.

Tout d'abord par l'inégalité des accroissements finis, avec $\|(X, Y)\| = \sup\{|x_1|, |x_2|, |y_1|, |y_2|\}$ et $|||\cdot|||$ la norme subordonnée :

$$|g(X, Y) - g(0, 0)| \leq \left(\max_{(X', Y') \in [(0,0), (X,Y)]} |||dg|_{(X', Y')}||| \right) \|(X, Y) - (0, 0)\|.$$

donc comme $g(0, 0) = \theta_{a,b}(0) = 0$:

$$|g(X, Y)| \leq \left(\max_{u \in [0,1]} |||dg|_{u(X,Y)}||| \right) \|(X, Y)\|.$$

On a alors en écrivant $[X, Y] = [x_1, x_2, y_1, y_2]$:

$$\begin{aligned} \frac{\partial g}{\partial x_1}(X, Y) &= \sum_{n \in \mathbb{Z}^2} 2\pi i \left(n_1 + \frac{1}{2} \right) e^{\zeta_n(X, Y)}, \\ \frac{\partial g}{\partial x_2}(X, Y) &= \sum_{n \in \mathbb{Z}^2} 2\pi i \left(n_2 + \frac{1}{2} \right) e^{\zeta_n(X, Y)}, \\ \frac{\partial g}{\partial y_1}(X, Y) &= \sum_{n \in \mathbb{Z}^2} 2\pi i \left(\left(n_1 + \frac{1}{2} \right) \tau_1 + \left(n_2 + \frac{1}{2} \right) \tau_{12} \right) e^{\zeta_n(X, Y)}, \\ \frac{\partial g}{\partial y_2}(X, Y) &= \sum_{n \in \mathbb{Z}^2} 2\pi i \left(\left(n_1 + \frac{1}{2} \right) \tau_{12} + \left(n_2 + \frac{1}{2} \right) \tau_2 \right) e^{\zeta_n(X, Y)}. \end{aligned}$$

De plus :

$$\begin{aligned} \operatorname{Re}(\zeta_n(Xu, Yu)) &= -\pi^t(n+a) \operatorname{Im} \tau(n+a) - 2\pi^t(n+a) \operatorname{Im} \tau Yu \\ &= -\pi^t(n+a+Yu) \operatorname{Im} \tau(n+a+Yu) + \pi u^2 {}^t Y \operatorname{Im} \tau Y. \end{aligned}$$

On obtient alors pour tout vecteur (X, Y) non nul :

$$\begin{aligned} \frac{|g(X, Y)|}{2\pi \|(X, Y)\|} &\leq \max_{u \in [0,1]} \left[\sum_{n \in \mathbb{Z}^2} \left| n_1 + \frac{1}{2} \right| e^{\operatorname{Re}(\zeta_n(Xu, Yu))} \right. \\ &\quad + \sum_{n \in \mathbb{Z}^2} \left| n_2 + \frac{1}{2} \right| e^{\operatorname{Re}(\zeta_n(Xu, Yu))} \\ &\quad + \sum_{n \in \mathbb{Z}^2} \left(\left| n_1 + \frac{1}{2} \right| |\tau_1| + \left| n_2 + \frac{1}{2} \right| |\tau_{12}| \right) e^{\operatorname{Re}(\zeta_n(Xu, Yu))} \\ &\quad \left. + \sum_{n \in \mathbb{Z}^2} \left(\left| n_1 + \frac{1}{2} \right| |\tau_{12}| + \left| n_2 + \frac{1}{2} \right| |\tau_2| \right) e^{\operatorname{Re}(\zeta_n(Xu, Yu))} \right]. \end{aligned}$$

On obtient ainsi :

$$\begin{aligned}
\frac{|g(X, Y)|e^{-\pi {}^t Y \operatorname{Im} \tau Y}}{2\pi ||(X, Y)||} &\leq \max_{u \in [0, 1]} \left[\sum_{n \in \mathbb{Z}^2} \left((1 + |\tau_1| + |\tau_{12}|) \left| n_1 + \frac{1}{2} \right| + \right. \right. \\
&\quad \left. \left. (1 + |\tau_2| + |\tau_{12}|) \left| n_2 + \frac{1}{2} \right| \right) e^{\operatorname{Re}(\zeta_n(Xu, Yu)) - \pi {}^t Y \operatorname{Im} \tau Y} \right] \\
&\leq \max_{u \in [0, 1]} \left[\sum_{n \in \mathbb{Z}^2} \left((1 + |\tau_1| + |\tau_{12}|) \left| n_1 + \frac{1}{2} \right| + \right. \right. \\
&\quad \left. \left. (1 + |\tau_2| + |\tau_{12}|) \left| n_2 + \frac{1}{2} \right| \right) e^{-\pi {}^t (n + a + Yu) \operatorname{Im} \tau (n + a + Yu)} \right].
\end{aligned}$$

On utilise alors le lemme 4.13 dans la dernière majoration :

$$\begin{aligned}
\frac{|g(X, Y)|e^{-\pi {}^t Y \operatorname{Im} \tau Y}}{2\pi ||(X, Y)||} &\leq (1 + |\tau_1| + |\tau_{12}|)C_2(y_1)e^{-\pi(\operatorname{Tr}(\operatorname{Im} \tau) - 2 \operatorname{Im} \tau_{12})\delta(a + Y)^2} \\
&\quad + (1 + |\tau_2| + |\tau_{12}|)C_2(y_2)e^{-\pi(\operatorname{Tr}(\operatorname{Im} \tau) - 2 \operatorname{Im} \tau_{12})\delta(a + Y)^2},
\end{aligned}$$

donc on obtient en notant $C_2(Y) := \max\{C_2(y_1), C_2(y_2)\}$:

$$\frac{|g(X, Y)|e^{-\pi {}^t Y \operatorname{Im} \tau Y}}{2\pi ||(X, Y)||} \leq (2 + |\tau_1| + |\tau_2| + 2|\tau_{12}|)C_2(Y)e^{-\pi(\operatorname{Tr}(\operatorname{Im} \tau) - 2 \operatorname{Im} \tau_{12})\delta(a + Y)^2}.$$

En prenant l'opposé du logarithme de cette dernière inégalité il vient finalement :

$$\begin{aligned}
\Lambda_{\Theta, v}(P) &\geq \pi(\operatorname{Tr}(\operatorname{Im} \tau) - 2 \operatorname{Im} \tau_{12})\delta(a + Y)^2 - \log(2 + |\tau_1| + |\tau_2| + 2|\tau_{12}|) \\
&\quad + \log \frac{1}{||(X, Y)||} - \log 2\pi C_2(Y),
\end{aligned}$$

De plus, en utilisant $|\tau_i| \leq \frac{1}{2} + \operatorname{Im} \tau_i$ et $|\tau_{12}| \leq \frac{1}{2} + \frac{1}{2} \operatorname{Im} \tau_i$ pour $i = 1$ et $i = 2$ on obtient :

$$\log(2 + |\tau_1| + |\tau_2| + 2|\tau_{12}|) \leq \log \left(4 + \frac{3}{2} \operatorname{Tr}(\operatorname{Im} \tau) \right).$$

Ceci achève la preuve de la proposition 4.14. □

4.3.2. Majoration de $\Lambda_{\Theta, v}(R)$. On commence cette section par un lemme utile en plusieurs endroits :

Lemme 4.15. *Soit $m \in \mathbb{N}$. Soient α et β deux réels vérifiant $\alpha > 2|\beta|/(2m + 1)$. Alors on a les inégalités :*

$$\forall n \in \mathbb{Z} \setminus \{-m, \dots, -1, 1, \dots, m\}, \quad \alpha n^2 + \beta n \geq \left(\alpha - \frac{|\beta|}{m + 1} \right) n^2,$$

$$\forall n \in \mathbb{Z} \setminus \{-m, \dots, -1, 0, 1, \dots, (m-1)\}, \quad \alpha \left(n + \frac{1}{2}\right)^2 + \beta \left(n + \frac{1}{2}\right) \geq \left(\alpha - \frac{2|\beta|}{2m+1}\right) \left(n + \frac{1}{2}\right)^2.$$

Démonstration. La preuve est directe, il suffit de passer tous les termes du même côté. $\square$

Proposition 4.16. *Soit ε un réel strictement positif. Soit A/k une variété abélienne simple de dimension 2, principalement polarisée. Soit v une place archimédienne du corps k . Soit $\mathcal{T}_3$ l'ensemble des points d'ordre 3 exactement. Supposons que $\text{Im } \tau_{12,v} \geq \varepsilon > 0$, $\text{Im } \tau_{2,v} \geq 31$ et que $\text{Im } \tau_{1,v} \geq \max\{\frac{\sqrt{3}}{2}, \frac{1}{\varepsilon}\}$. Alors la somme des hauteurs locales des points de $\mathcal{T}_3$ est majorée :*

$$\sum_{R \in \mathcal{T}_3} \Lambda_{\Theta,v}(R) \leq 8\pi \text{Tr}(\text{Im } \tau_v) - 8\pi \text{Im } \tau_{12,v} + 10 \log \left(\max \left\{ \frac{1}{\varepsilon}, 15 \right\} \right).$$

Démonstration. Soit v une place archimédienne du corps de nombres k . On écrira $\tau = \tau_v$ dans le cours de la preuve. Écrivons l'expression de $\Lambda_{\Theta,v}$:

$$\Lambda_{\Theta,v}(P) = -\log \left(\left| \theta_{[1/2, 1/2, 0, 1/2]}(Z(P)) \right|_v e^{-\pi^t \text{Im } Z(\text{Im } \tau)^{-1} \text{Im } Z} \right),$$

avec :

$$\theta_{a,b}(Z) = \sum_{n \in \mathbb{Z}^2} e^{2i\pi \left(\frac{1}{2} {}^t(n+a)\tau(n+a) + {}^t(n+a)(Z+b) \right)}.$$

Soit R un point de 3-torsion. Ses coordonnées dans $\mathbb{C}^2/\mathbb{Z}^2 + \tau\mathbb{Z}^2$ s'écrivent :

$$Z(R) = \begin{bmatrix} a_1/3 \\ a_2/3 \end{bmatrix} + \tau_v \begin{bmatrix} a_3/3 \\ a_4/3 \end{bmatrix},$$

avec $(a_1, a_2, a_3, a_4) \in \{0, 1, 2\}^4$. L'ensemble $\mathcal{T}_3$ des points d'ordre exactement trois est donc :

$$\mathcal{T}_3 = \left\{ \begin{bmatrix} a_1/3 \\ a_2/3 \end{bmatrix} + \tau \begin{bmatrix} a_3/3 \\ a_4/3 \end{bmatrix} \mid (a_1, a_2, a_3, a_4) \in \{0, 1, 2\}^4 \right\} \setminus \{(0, 0, 0, 0)\}$$

On veut majorer la valeur de la hauteur locale en ces points, ce qui revient donc à minorer le module de la fonction $\theta_{a,b}$ en ces points. Écrivons :

$$\left| \theta_{a,b}(Z(R)) \right| = \left| \sum_{(n_1, n_2) \in \mathbb{Z}^2} e^{i\pi(Q(n_1, n_2) + L(n_1, n_2))} \right|,$$

avec :

$$\begin{aligned} Q(n_1, n_2) &= \left(n_1 + \frac{1}{2}\right)^2 \tau_1 + \left(n_2 + \frac{1}{2}\right)^2 \tau_2 + 2 \left(n_1 + \frac{1}{2}\right) \left(n_2 + \frac{1}{2}\right) \tau_{12} \\ L(n_1, n_2) &= 2 \left(n_1 + \frac{1}{2}\right) \frac{a_3\tau_1 + a_4\tau_{12} + a_1}{3} + 2 \left(n_2 + \frac{1}{2}\right) \left(\frac{a_3\tau_{12} + a_4\tau_2 + a_2}{3} + \frac{1}{2} \right) \end{aligned}$$

Notons $n = (n_1, n_2)$ et $\mathcal{C} = \{(0, 0), (0, -1), (-1, 0), (-1, -1)\}$. On commence à minorer en appliquant l'inégalité triangulaire :

$$\left| \theta_{a,b}(Z(R)) \right| \geq A(R) - B(R),$$

où on a posé :

$$A(R) = \left| \sum_{n \in \mathcal{C}} e^{i\pi(Q(n_1, n_2) + L(n_1, n_2))} \right|$$

et :

$$B(R) = \sum_{n \in \mathbb{Z}^2 \setminus \mathcal{C}} e^{-\pi(\operatorname{Im} Q(n_1, n_2) + \operatorname{Im} L(n_1, n_2))}.$$

On va à présent étudier plus en détails les termes $A(R)$ et $B(R)$. Afin de mieux visualiser la stratégie d'étude de la série thêta on peut se reporter à la figure ci-après. La somme $A(R)$ est constituée des 4 points de plus grand module : ce sont les points en noir, dont les coordonnées sont dans $\mathcal{C}$. Ce terme $A(R)$ est la clef de la minoration : lorsqu'on s'approche du diviseur Θ , il va avoir tendance à être petit, et c'est à ce moment qu'on a besoin d'introduire la quantification en ε . On va ensuite diviser $B(R)$ en trois morceaux :

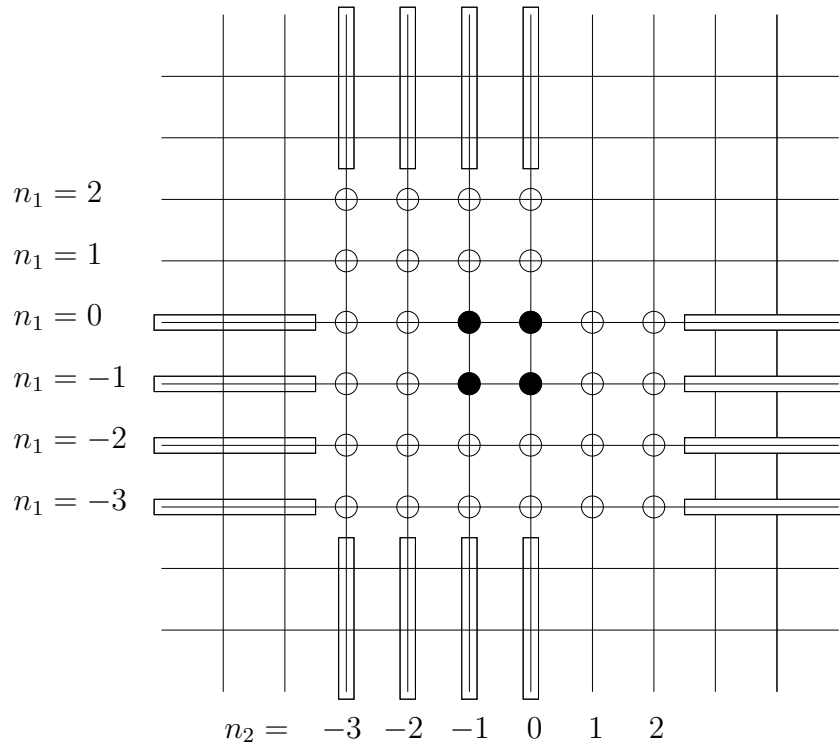
$$B(R) = B_1(R) + B_2(R) + B_3(R),$$

où on considère sur la figure de la page suivante :

Le terme $B_1(R)$: les points encerclés, qui sont les 28 points les plus proches en module de ceux de $A(R)$.

Le terme $B_2(R)$: les 16 demi-droites épaissies.

Le terme $B_3(R)$: les 4 quarts de plan, sur lesquels les termes de la série sont les plus petits.



Étude de $A(R)$:

Écrivons en détail la somme des exponentielles complexes :

$$\begin{aligned}
 A(R) = & \left| e^{i\pi \left[\left(\frac{1}{4} - \frac{a_3}{3} \right) \tau_1 + \left(\frac{1}{4} - \frac{a_4}{3} \right) \tau_2 + \left(\frac{1}{2} - \frac{a_3 + a_4}{3} \right) \tau_{12} + \frac{-2a_1 - 2a_2 - 3}{6} \right]} \right. \\
 & + e^{i\pi \left[\left(\frac{1}{4} + \frac{a_3}{3} \right) \tau_1 + \left(\frac{1}{4} + \frac{a_4}{3} \right) \tau_2 + \left(\frac{1}{2} + \frac{a_3 + a_4}{3} \right) \tau_{12} + \frac{2a_1 + 2a_2 + 3}{6} \right]} \\
 & + e^{i\pi \left[\left(\frac{1}{4} + \frac{a_3}{3} \right) \tau_1 + \left(\frac{1}{4} - \frac{a_4}{3} \right) \tau_2 + \left(-\frac{1}{2} + \frac{-a_3 + a_4}{3} \right) \tau_{12} + \frac{2a_1 - 2a_2 - 3}{6} \right]} \\
 & \left. + e^{i\pi \left[\left(\frac{1}{4} - \frac{a_3}{3} \right) \tau_1 + \left(\frac{1}{4} + \frac{a_4}{3} \right) \tau_2 + \left(-\frac{1}{2} + \frac{a_3 - a_4}{3} \right) \tau_{12} + \frac{-2a_1 + 2a_2 + 3}{6} \right]} \right|.
 \end{aligned}$$

En factorisant on forme le nombre $\tilde{A}(R)$:

$$\begin{aligned}
 \tilde{A}(R) &= A(R) e^{\pi \operatorname{Im} \left[\left(\frac{1}{4} - \frac{a_3}{3} \right) \tau_1 + \left(\frac{1}{4} - \frac{a_4}{3} \right) \tau_2 + \left(\frac{1}{2} - \frac{a_3 + a_4}{3} \right) \tau_{12} \right]} \\
 &= \left| 1 - e^{i \frac{2\pi}{3} (a_3 \tau_1 + a_4 \tau_2 + (a_3 + a_4) \tau_{12} + a_1 + a_2)} \right. \\
 &\quad \left. + e^{-i\pi \tau_{12}} \left(e^{i \frac{2\pi}{3} (a_3 \tau_1 + a_4 \tau_{12} + a_1)} - e^{i \frac{2\pi}{3} (a_4 \tau_2 + a_3 \tau_{12} + a_2)} \right) \right|
 \end{aligned}$$

On va chercher à estimer ce module en fonction des valeurs de R . Il y a *a priori* 80 calculs à mener ; en utilisant le fait que $\Lambda_{\Theta, v}(R) = \Lambda_{\Theta, v}([2]R)$ on va se ramener à l'analyse de 40 points. Le fait que les valeurs de a_1 et a_2 n'influent pas sur le module d'un terme seul permet de restreindre l'étude à 10 calculs. On regroupe les résultats dans le tableau suivant, dans lequel la première colonne donne les coordonnées de R (avec $a_i \in \{0, 1, 2\}$) et la dernière colonne représente le nombre de points de 3-torsion R pour lesquels la minoration de $\tilde{A}(R)$ est valable. On rappelle la majoration cruciale : $|\operatorname{Re} \tau_{12}| \leq 1/2$.

$a_1 a_2 a_3 a_4$	$\tilde{A}(R)$	(nb)
1 0 0 0	$\left 1 - e^{i\frac{2\pi}{3}} + e^{-i\pi\tau_{12}} \left(e^{i\frac{2\pi}{3}} - 1 \right) \right = \left 1 - e^{i\frac{2\pi}{3}} \right \left 1 - e^{-i\pi\tau_{12}} \right \geq \sqrt{3}(e^{\pi \operatorname{Im} \tau_{12}} - 1)$	(1*)
0 1 0 0	$\left 1 - e^{i\frac{2\pi}{3}} + e^{-i\pi\tau_{12}} \left(1 - e^{i\frac{2\pi}{3}} \right) \right = \left 1 - e^{i\frac{2\pi}{3}} \right \left 1 + e^{-i\pi\tau_{12}} \right \geq \sqrt{3}\sqrt{e^{2\pi \operatorname{Im} \tau_{12}} + 1}$	(1*)
1 1 0 0	$\left 1 - e^{i\frac{4\pi}{3}} \right = \sqrt{3}$	(1)
1 2 0 0	$\left e^{-i\pi\tau_{12}} \left(e^{i\frac{2\pi}{3}} - e^{i\frac{4\pi}{3}} \right) \right \geq \sqrt{3}e^{\pi \operatorname{Im} \tau_{12}}$	(1*)
0 a_2 0 1	$\left 1 - e^{i\frac{2\pi}{3}(\tau_2 + \tau_{12})} + e^{-i\pi\tau_{12}} \left(e^{i\frac{2\pi}{3}\tau_{12}} - e^{i\frac{2\pi}{3}\tau_2} \right) \right $ $\geq \left 1 + e^{-i\frac{\pi}{3}\tau_{12}} \right - \left e^{i\frac{2\pi}{3}(\tau_2 + \tau_{12})} + e^{i\pi(\frac{2}{3}\tau_2 - \tau_{12})} \right $ $\geq e^{\frac{\pi}{3} \operatorname{Im} \tau_{12}} \left e^{-\frac{\pi}{3} \operatorname{Im} \tau_{12}} + e^{-i\frac{\pi}{3} \operatorname{Re} \tau_{12}} \right - e^{-\frac{2\pi}{3}(\operatorname{Im} \tau_2 + \operatorname{Im} \tau_{12})} - e^{-\pi(\frac{2}{3} \operatorname{Im} \tau_2 - \operatorname{Im} \tau_{12})}$ $\geq e^{\frac{\pi}{3} \operatorname{Im} \tau_{12}} - e^{-\frac{2\pi}{3}(\operatorname{Im} \tau_2 + \operatorname{Im} \tau_{12})} - e^{-\pi(\frac{2}{3} \operatorname{Im} \tau_2 - \operatorname{Im} \tau_{12})}$	(3**)
1 a_2 0 1 2 a_2 0 1	$\left 1 - e^{i\frac{2\pi}{3}(\tau_2 + \tau_{12} + 1)} + e^{-i\pi\tau_{12}} \left(e^{i\frac{2\pi}{3}(\tau_{12} + 1)} - e^{i\frac{2\pi}{3}\tau_2} \right) \right $ $\geq \left 1 + e^{i\frac{2\pi}{3}} e^{-i\frac{\pi}{3}\tau_{12}} \right - \left e^{i\frac{2\pi}{3}(\tau_2 + \tau_{12} + 1)} + e^{i\pi(\frac{2}{3}\tau_2 - \tau_{12})} \right $ $\geq e^{\frac{\pi}{3} \operatorname{Im} \tau_{12}} \left e^{-\frac{\pi}{3} \operatorname{Im} \tau_{12}} + e^{i\frac{2\pi}{3}} e^{-i\frac{\pi}{3} \operatorname{Re} \tau_{12}} \right - e^{-\frac{2\pi}{3} \operatorname{Im}(\tau_2 + \tau_{12})} - e^{-\pi \operatorname{Im}(\frac{2}{3}\tau_2 - \tau_{12})}$ $\geq e^{\frac{\pi}{3} \operatorname{Im} \tau_{12}} - e^{-\frac{2\pi}{3}(\operatorname{Im} \tau_2 + \operatorname{Im} \tau_{12})} - e^{-\pi(\frac{2}{3} \operatorname{Im} \tau_2 - \operatorname{Im} \tau_{12})}$	(6**)

$a_1 a_2 a_3 a_4$	$\tilde{A}(R)$	(nb)
$a_1 \ 0 \ 1 \ 0$	$\left 1 - e^{i\frac{2\pi}{3}(\tau_1 + \tau_{12})} + e^{-i\pi\tau_{12}} \left(e^{i\frac{2\pi}{3}\tau_1} - e^{i\frac{2\pi}{3}\tau_{12}} \right) \right $ $\geq e^{\frac{\pi}{3} \operatorname{Im} \tau_{12}} - 1 - e^{-\frac{2\pi}{3}(\operatorname{Im} \tau_1 + \operatorname{Im} \tau_{12})} - e^{-\pi(\frac{2}{3} \operatorname{Im} \tau_1 - \operatorname{Im} \tau_{12})}$	$(3 **)$
$a_1 \ 1 \ 1 \ 0$ $a_1 \ 2 \ 1 \ 0$	$\left 1 - e^{i\frac{2\pi}{3}(\tau_1 + \tau_{12} + 1)} + e^{-i\pi\tau_{12}} \left(e^{i\frac{2\pi}{3}\tau_1} - e^{i\frac{2\pi}{3}(\tau_{12} + 1)} \right) \right $ $\geq \left 1 - e^{i\frac{2\pi}{3}} e^{-i\frac{\pi}{3}\tau_{12}} \right - \left e^{i\pi(\frac{2}{3}\tau_1 - \tau_{12})} - e^{i\frac{2\pi}{3}(\tau_1 + \tau_{12} + 1)} \right $ $\geq e^{\frac{\pi}{3} \operatorname{Im} \tau_{12}} - e^{-\pi(\frac{2}{3} \operatorname{Im} \tau_1 - \operatorname{Im} \tau_{12})} - e^{-\frac{2\pi}{3}(\operatorname{Im} \tau_1 + \operatorname{Im} \tau_{12})}$	$(6 **)$
$a_1 \ a_2 \ 1 \ 1$	$\left 1 - e^{i\frac{2\pi}{3}(\tau_1 + \tau_2 + 2\tau_{12})} + e^{-i\pi\tau_{12}} \left(e^{i\frac{2\pi}{3}(\tau_1 + \tau_{12})} - e^{i\frac{2\pi}{3}(\tau_2 + \tau_{12})} \right) \right \geq$ $1 - e^{-\frac{2\pi}{3}(\operatorname{Im} \tau_1 + \operatorname{Im} \tau_2 + 2 \operatorname{Im} \tau_{12})} - e^{-\frac{\pi}{3}(2 \operatorname{Im} \tau_1 - \operatorname{Im} \tau_{12})} - e^{-\frac{\pi}{3}(2 \operatorname{Im} \tau_2 - \operatorname{Im} \tau_{12})}$	(9)
$a_1 \ a_2 \ 1 \ 2$	$\left 1 - e^{i\frac{2\pi}{3}(\tau_1 + 2\tau_2 + 3\tau_{12})} + e^{-i\pi\tau_{12}} \left(e^{i\frac{2\pi}{3}(\tau_1 + 2\tau_{12})} - e^{i\frac{2\pi}{3}(2\tau_2 + \tau_{12})} \right) \right \geq$ $1 - e^{-\frac{2\pi}{3}(\operatorname{Im} \tau_1 + 2 \operatorname{Im} \tau_2 + 3 \operatorname{Im} \tau_{12})} - e^{-\frac{\pi}{3}(2 \operatorname{Im} \tau_1 + \operatorname{Im} \tau_{12})} - e^{-\frac{\pi}{3}(4 \operatorname{Im} \tau_2 - \operatorname{Im} \tau_{12})}$	(9)

Remarque 1 : On peut noter ici que les points de 3-torsion dont le vecteur coordonné vérifie $a_2 = a_4 = 0$ ont des minorants négatifs si $\tau_{12} = 0$, ce qui est directement lié à la position du diviseur Θ fixé (on pourra consulter [23] p. 56).

Remarque 2 : Les lignes étoilées correspondent aux 21 points de 3-torsion pour lesquelles $\tilde{A}(R)$ est minoré par une exponentielle comportant un terme en $+\operatorname{Im} \tau_{12}$ ou $+\frac{1}{3} \operatorname{Im} \tau_{12}$ en exposant. Cette remarque sera utile dans le décompte final.

Étude de $B(R)$:

Explicitons l'exposant de $B(R)$:

$$\operatorname{Im} Q(n_1, n_2) = \left(n_1 + \frac{1}{2} \right)^2 \operatorname{Im} \tau_1 + \left(n_2 + \frac{1}{2} \right)^2 \operatorname{Im} \tau_2 + 2 \left(n_1 + \frac{1}{2} \right) \left(n_2 + \frac{1}{2} \right) \operatorname{Im} \tau_{12}$$

$$\operatorname{Im} L(n_1, n_2) = 2 \left(n_1 + \frac{1}{2} \right) \frac{a_3 \operatorname{Im} \tau_1 + a_4 \operatorname{Im} \tau_{12}}{3} + 2 \left(n_2 + \frac{1}{2} \right) \frac{a_3 \operatorname{Im} \tau_{12} + a_4 \operatorname{Im} \tau_2}{3}$$

On va diviser l'étude en trois : des termes isolés (B_1), des sommes simples (B_2) et la somme double restante (B_3).

Étude du terme B_1 : la quantité B_1 est la somme de 28 modules, il suffit de se reporter au dessin ci-avant ; on garde ces termes isolés pour permettre d'étudier plus facilement les sommes simples de B_2 . On va alors factoriser par la même quantité que pour $A(R)$ et ainsi former le nombre :

$$\tilde{B}_1(R) = B_1(R)e^{\pi \operatorname{Im} \left[\left(\frac{1}{4} - \frac{a_3}{3} \right) \tau_1 + \left(\frac{1}{4} - \frac{a_4}{3} \right) \tau_2 + \left(\frac{1}{2} - \frac{a_3 + a_4}{3} \right) \tau_{12} \right]}.$$

L'étude de $\tilde{B}_1(R)$ est simple et traitée intégralement dans [23] p. 77. On va suivre les transformations sur l'un des 28 termes, noté $b_{(-2,-1)} = e^{-\pi \operatorname{Im}(Q(-2,-1) + L(-2,-1))}$. On a donc :

$$b_{(-2,-1)} = e^{-\pi \operatorname{Im} \left[\left(\frac{9}{4} - a_3 \right) \tau_1 + \left(\frac{1}{4} - \frac{a_4}{3} \right) \tau_2 + \left(\frac{3}{2} - \frac{a_3}{3} - a_4 \right) \tau_{12} \right]}$$

On factorise alors :

$$\tilde{b}_{(-2,-1)} = b_{(-2,-1)} e^{\pi \operatorname{Im} \left[\left(\frac{1}{4} - \frac{a_3}{3} \right) \tau_1 + \left(\frac{1}{4} - \frac{a_4}{3} \right) \tau_2 + \left(\frac{1}{2} - \frac{a_3 + a_4}{3} \right) \tau_{12} \right]},$$

et on a donc :

$$\tilde{b}_{(-2,-1)} = e^{-\pi \operatorname{Im} \left[\left(2 - \frac{2}{3}a_3 \right) \tau_1 + \left(1 - \frac{2}{3}a_4 \right) \tau_{12} \right]}.$$

On voit ainsi, en rappelant les inégalités $\operatorname{Im} \tau_2 \geq \operatorname{Im} \tau_1$ et $\operatorname{Im} \tau_1 \geq 2 \operatorname{Im} \tau_{12}$, que pour tout point de 3-torsion R :

$$\tilde{B}_1(R) \leq 28 e^{-\frac{\pi}{2} \operatorname{Im} \tau_1}.$$

Étude du terme B_2 :

Posons tout d'abord $\tilde{\mathbb{Z}} = \mathbb{Z} \setminus \{-3, -2, -1, 0, 1, 2\}$. Alors B_2 peut être exprimé comme la somme de huit séries indexées sur $\tilde{\mathbb{Z}}$, voir là encore la figure 4.3.2. On factorise là aussi de la même manière que pour le terme $A(R)$ et on forme alors le nombre (à majorer) :

$$\tilde{B}_2(R) = B_2(R)e^{\pi \operatorname{Im} \left[\left(\frac{1}{4} - \frac{a_3}{3} \right) \tau_1 + \left(\frac{1}{4} - \frac{a_4}{3} \right) \tau_2 + \left(\frac{1}{2} - \frac{a_3 + a_4}{3} \right) \tau_{12} \right]}.$$

Par souci de concision on va suivre les transformations sur une série seulement, on renvoie à [23] p. 79 pour l'intégralité du calcul. Choisissons la série correspondant à $n_1 = 0$ et $n_2 \in \tilde{\mathbb{Z}}$, notée $b_{(0,.)} = \sum_{n_2} e^{-\pi \operatorname{Im}(Q(0, n_2) + L(0, n_2))}$. On a :

$$b_{(0,.)} = \sum_{n_2 \in \tilde{\mathbb{Z}}} e^{-\pi \operatorname{Im} \left[\left(n_2 + \frac{1}{2} \right)^2 \tau_2 + \left(n_2 + \frac{1}{2} \right) \left(\frac{2a_4}{3} \tau_2 + \left(\frac{2a_3}{3} + 1 \right) \tau_{12} \right) + \left(\frac{1}{4} + \frac{a_3}{3} \right) \tau_1 + \frac{a_4}{3} \tau_{12} \right]}.$$

On va majorer cette somme, il suffit pour cela de minorer l'exposant. On calcule :

Lemme 4.17. *Pour tout entier $n_2 \in \tilde{\mathbb{Z}} = \mathbb{Z} \setminus \{-3, -2, -1, 0, 1, 2\}$ on a :*

$$\operatorname{Im} \left[\left(n_2 + \frac{1}{2} \right)^2 \tau_2 + \left(n_2 + \frac{1}{2} \right) \left(\frac{2a_4}{3} \tau_2 + \left(\frac{2a_3}{3} + 1 \right) \tau_{12} \right) \right] \geq \left(n_2 + \frac{1}{2} \right)^2 \alpha_2,$$

où on a noté $\alpha_2 = \operatorname{Im} \left(\left(1 - \frac{4a_4}{21} \right) \tau_2 + \left(-\frac{2}{7} - \frac{4a_3}{21} \right) \tau_{12} \right)$.

Démonstration. On applique le lemme 4.15 en notant que α_2 est le minimum des termes calculés en $n_2 = -4$ et $n_2 = 3$. □

On factorise alors par la même quantité que pour $A(R)$ et on forme ainsi :

$$\tilde{b}_{(0,.)} = b_{(0,.)} e^{\pi \operatorname{Im} \left[\left(\frac{1}{4} - \frac{a_3}{3} \right) \tau_1 + \left(\frac{1}{4} - \frac{a_4}{3} \right) \tau_2 + \left(\frac{1}{2} - \frac{a_3 + a_4}{3} \right) \tau_{12} \right]}.$$

On applique les lemmes 4.17 et 4.11 à la somme $b_{(0,.)}$ pour obtenir :

$$\tilde{b}_{(0,.)} \leq \left(\frac{1}{\sqrt{\alpha_2}} \right) e^{-\pi \operatorname{Im} \left[\frac{2a_3}{3} \tau_1 + \left(6 - \frac{6a_4}{7} \right) \tau_2 + \left(-\frac{16}{7} - \frac{6a_3}{7} + \frac{2a_4}{3} \right) \tau_{12} \right]}.$$

Lorsqu'on mène les calculs pour les huit séries on peut conclure que pour tout point R de 3-torsion :

$$\tilde{B}_2(R) \leq 8e^{-\frac{\pi}{2} \operatorname{Im} \tau_1}.$$

Étude de B_3 :

Après tout le travail préparatoire précédent, l'étude de B_3 devient très rapide. Tout d'abord :

$$B_3 = \sum_{n \in (\mathbb{Z} \setminus \{-3, -2, -1, 0\})^2} e^{-\pi \left(\operatorname{Im} Q(n_1, n_2) + \operatorname{Im} L(n_1, n_2) \right)},$$

avec :

$$\operatorname{Im} Q(n_1, n_2) = \left(n_1 + \frac{1}{2} \right)^2 \operatorname{Im} \tau_1 + \left(n_2 + \frac{1}{2} \right)^2 \operatorname{Im} \tau_2 + 2 \left(n_1 + \frac{1}{2} \right) \left(n_2 + \frac{1}{2} \right) \operatorname{Im} \tau_{12}$$

$$\operatorname{Im} L(n_1, n_2) = 2 \left(n_1 + \frac{1}{2} \right) \frac{a_3 \operatorname{Im} \tau_1 + a_4 \operatorname{Im} \tau_{12}}{3} + 2 \left(n_2 + \frac{1}{2} \right) \frac{a_3 \operatorname{Im} \tau_{12} + a_4 \operatorname{Im} \tau_2}{3}$$

On utilise alors l'inégalité :

$$2 \left(n_1 + \frac{1}{2} \right) \left(n_2 + \frac{1}{2} \right) \geq - \left(n_1 + \frac{1}{2} \right)^2 - \left(n_2 + \frac{1}{2} \right)^2$$

pour couper la somme double en produit de sommes simples et obtenir l'amorce de la majoration :

$$B_3 \leq S_1 S_2,$$

où :

$$S_1 = \sum_{n_1 \in \mathbb{Z} \setminus \{-3, -2, -1, 0\}} e^{-\pi \operatorname{Im} \left[\left(n_1 + \frac{1}{2} \right)^2 (\tau_1 - \tau_{12}) + \frac{2}{3} \left(n_1 + \frac{1}{2} \right) (\tau_1 a_3 + \tau_{12} a_4) \right]},$$

$$S_2 = \sum_{n_2 \in \mathbb{Z} \setminus \{-3, -2, -1, 0\}} e^{-\pi \operatorname{Im} \left[\left(n_2 + \frac{1}{2} \right)^2 (\tau_2 - \tau_{12}) + \frac{2}{3} \left(n_2 + \frac{1}{2} \right) (\tau_2 a_4 + \tau_{12} a_3) \right]}.$$

On donne alors le lemme d'exposants suivant, en posant tout d'abord :

Notation 4.18.

$$\omega_1 = \left(1 - \frac{4}{21} a_3 \right) \operatorname{Im} \tau_1 + \left(-1 - \frac{4}{21} a_4 \right) \operatorname{Im} \tau_{12},$$

$$\omega_2 = \left(1 - \frac{4}{21} a_4 \right) \operatorname{Im} \tau_2 + \left(-1 - \frac{4}{21} a_3 \right) \operatorname{Im} \tau_{12}.$$

Remarque : ω_1 et ω_2 sont strictement positifs pour tous $a_3, a_4 \in \{0, 1, 2\}$, sauf éventuellement en $a_3 = a_4 = 2$. Cependant on verra un peu plus bas qu'en utilisant la relation $\Lambda_{\Theta, v}(R) = \Lambda_{\Theta, v}([2]R)$ on évite ce point car on mène le calcul pour $a_3 = a_4 = 1$. On peut donc exclure le cas $a_3 = a_4 = 2$ dans les calculs suivants.

Lemme 4.19. *Pour tout entier $n_2 \in \mathbb{Z} \setminus \{-3, -2, -1, 0\}$, on peut minorer :*

$$\operatorname{Im} \left[\left(n_2 + \frac{1}{2} \right)^2 (\tau_2 - \tau_{12}) + \frac{2}{3} \left(n_2 + \frac{1}{2} \right) (\tau_2 a_4 + \tau_{12} a_3) \right] \geq \left(n_2 + \frac{1}{2} \right)^2 \omega_2,$$

de même pour la somme indexée par n_1 :

$$\operatorname{Im} \left[\left(n_1 + \frac{1}{2} \right)^2 (\tau_1 - \tau_{12}) + \frac{2}{3} \left(n_1 + \frac{1}{2} \right) (\tau_1 a_3 + \tau_{12} a_4) \right] \geq \left(n_1 + \frac{1}{2} \right)^2 \omega_1.$$

Démonstration. C'est une application adaptée du lemme 4.15. Le nombre ω_2 est calculé en étudiant les cas $n_2 = -4$ et $n_2 = 1$. □

Comme pour les termes précédents on forme alors :

$$\widetilde{B}_3 = B_3 e^{\pi \operatorname{Im} \left[\left(\frac{1}{4} - \frac{a_3}{3} \right) \tau_1 + \left(\frac{1}{4} - \frac{a_4}{3} \right) \tau_2 + \left(\frac{1}{2} - \frac{a_3 + a_4}{3} \right) \tau_{12} \right]}.$$

On applique les lemmes 4.17 et 4.11 pour obtenir finalement :

$$\widetilde{B}_3 \leq e^{-\pi \operatorname{Im} \left[\left(2 - \frac{2}{21} a_3 \right) \tau_1 + \left(2 - \frac{2}{21} a_4 \right) \tau_2 + \left(-\frac{2}{21} (a_3 + a_4) - 5 \right) \tau_{12} \right]} \left(1 + \frac{1}{\sqrt{\omega_1}} \right) \left(1 + \frac{1}{\sqrt{\omega_2}} \right).$$

On va à présent réunir les informations collectées jusqu'ici. On appelle $\mathcal{T}'_3$ l'ensemble des points d'ordre 3 étudiés dans le tableau 4.3.2. On appelle $\mathcal{T}''_3$ l'ensemble des doubles des points de $\mathcal{T}'_3$. L'union $\mathcal{T}_3 = \mathcal{T}'_3 \cup \mathcal{T}''_3$ est une partition de $\mathcal{T}_3$. On a donc en vertu de $\Lambda_{\Theta,v}(R) = \Lambda_{\Theta,v}([2]R)$:

$$\sum_{R \in \mathcal{T}_3} \Lambda_{\Theta,v}(R) = \sum_{R \in \mathcal{T}'_3} \Lambda_{\Theta,v}(R) + \sum_{R \in \mathcal{T}''_3} \Lambda_{\Theta,v}(R) = 2 \sum_{R \in \mathcal{T}'_3} \Lambda_{\Theta,v}(R).$$

Il suffit donc de majorer cette dernière somme. On va utiliser tout le matériel précédent pour ce faire :

$$\begin{aligned} \sum_{R \in \mathcal{T}'_3} \Lambda_{\Theta,v}(R) &= \sum_{R \in \mathcal{T}'_3} -\log \left(\left| \theta_{\frac{1}{2}\frac{1}{2}0\frac{1}{2}}(Z(R)) \right|_v e^{-\pi {}^t Y(R) \operatorname{Im} \tau_v Y(R)} \right) \\ &= \sum_{R \in \mathcal{T}'_3} -\log \left| \theta_{\frac{1}{2}\frac{1}{2}0\frac{1}{2}}(Z(R)) \right|_v + \sum_{R \in \mathcal{T}'_3} \pi {}^t Y(R) \operatorname{Im} \tau_v Y(R), \end{aligned}$$

où $Z(R) = X(R) + \tau_v Y(R)$, avec X et Y des vecteurs réels. On calcule :

$$\pi {}^t Y(R) \operatorname{Im} \tau_v Y(R) = \frac{\pi}{9} (a_3^2 \operatorname{Im} \tau_1 + 2a_3 a_4 \operatorname{Im} \tau_{12} + a_4^2 \operatorname{Im} \tau_2).$$

En reprenant les calculs précédents on a :

$$\sum_{R \in \mathcal{T}'_3} \Lambda_{\Theta,v}(R) \leq \sum_{R \in \mathcal{T}'_3} \left[-\log (A(R) - B(R)) + \frac{\pi}{9} (a_3^2 \operatorname{Im} \tau_1 + 2a_3 a_4 \operatorname{Im} \tau_{12} + a_4^2 \operatorname{Im} \tau_2) \right],$$

donc :

$$\begin{aligned} \sum_{R \in \mathcal{T}'_3} \Lambda_{\Theta,v}(R) &\leq \sum_{R \in \mathcal{T}'_3} \left[-\log (\tilde{A}(R) - \tilde{B}(R)) \right] + \\ &\quad \sum_{R \in \mathcal{T}'_3} \pi \operatorname{Im} \left[\left(\frac{a_3^2}{9} + \frac{1}{4} - \frac{a_3}{3} \right) \tau_1 + \left(\frac{a_4^2}{9} + \frac{1}{4} - \frac{a_4}{3} \right) \tau_2 + \left(\frac{2a_3 a_4}{9} + \frac{1}{2} - \frac{a_3 + a_4}{3} \right) \tau_{12} \right] \end{aligned}$$

On va définir alors le sous-ensemble $\mathcal{T}_{3a} \subset \mathcal{T}'_3$ contenant les points R d'ordre 3 tels que le plus grand terme du minorant de $\tilde{A}(R)$ est de module $e^{\pi \operatorname{Im} \tau_{12}}$. Il y a 3 tels points, qui sont les points étoilés dans le tableau 4.3.2.

On définit de plus $\mathcal{T}_{3b} \subset \mathcal{T}'_3$ le sous-ensemble contenant les points R d'ordre 3 tels que le plus grand terme du minorant de $\tilde{A}(R)$ est de module $e^{\frac{\pi}{3} \operatorname{Im} \tau_{12}}$. Il y a 18 tels points, ce sont les points doublement étoilés dans le tableau 4.3.2.

On appelle $\mathcal{T}_{3c}$ l'ensemble des 19 autres points, non étoilés dans le tableau, pour lesquels le plus grand terme du minorant est constant.

On a alors :

$$\begin{aligned}
\sum_{R \in \mathcal{T}'_3} \Lambda_{\Theta,v}(R) \leq & - \sum_{R \in \mathcal{T}_{3a}} \log \left(\tilde{A}(R) - \tilde{B}(R) \right) e^{-\pi \operatorname{Im} \tau_{12}} - \sum_{R \in \mathcal{T}_{3a}} \pi \operatorname{Im} \tau_{12} \\
& - \sum_{R \in \mathcal{T}_{3b}} \log \left(\tilde{A}(R) - \tilde{B}(R) \right) e^{-\frac{\pi}{3} \operatorname{Im} \tau_{12}} - \sum_{R \in \mathcal{T}_{3b}} \frac{\pi}{3} \operatorname{Im} \tau_{12} \\
& - \sum_{R \in \mathcal{T}_{3c}} \log \left(\tilde{A}(R) - \tilde{B}(R) \right) \\
& + \sum_{R \in \mathcal{T}'_3} \pi \operatorname{Im} \left[\left(\frac{a_3^2}{9} + \frac{1}{4} - \frac{a_3}{3} \right) \tau_1 + \left(\frac{a_4^2}{9} + \frac{1}{4} - \frac{a_4}{3} \right) \tau_2 + \left(\frac{2a_3a_4}{9} + \frac{1}{2} - \frac{a_3 + a_4}{3} \right) \tau_{12} \right],
\end{aligned}$$

on a donc :

$$\begin{aligned}
\sum_{R \in \mathcal{T}'_3} \Lambda_{\Theta,v}(R) \leq & C(\varepsilon) - 9\pi \operatorname{Im} \tau_{12} + \left(13 \times \frac{1}{4} + 27 \times \frac{1}{36} \right) \pi \operatorname{Tr}(\operatorname{Im} \tau) \\
& + \left(4 \times \frac{1}{2} + 18 \times \frac{1}{6} + 9 \times \frac{2}{36} - 9 \times \frac{2}{36} \right) \pi \operatorname{Im} \tau_{12}
\end{aligned}$$

où on a posé :

$$\begin{aligned}
C(\varepsilon) = & \sup_{\tau_v \in F_{2,\varepsilon}} \left\{ \sum_{R \in \mathcal{T}_{3a}} \left[-\log \left(\tilde{A}(R) - \tilde{B}(R) \right) e^{-\pi \operatorname{Im} \tau_{12}} \right] \right. \\
& + \sum_{R \in \mathcal{T}_{3b}} \left[-\log \left(\tilde{A}(R) - \tilde{B}(R) \right) e^{-\frac{\pi}{3} \operatorname{Im} \tau_{12}} \right] \\
& \left. + \sum_{R \in \mathcal{T}_{3c}} \left[-\log \left(\tilde{A}(R) - \tilde{B}(R) \right) \right] \right\}.
\end{aligned}$$

On obtient donc :

$$\sum_{R \in \mathcal{T}_3} \Lambda_{\Theta,v}(R) \leq 2C(\varepsilon) + 8 \operatorname{Tr}(\operatorname{Im} \tau) - 8 \operatorname{Im} \tau_{12}.$$

On donne à présent un argument d'estimation grossière pour donner une idée du comportement de $C(\varepsilon)$. Notons $\check{A}(R)$ les sommes ajustées de telle sorte que le terme dominant est 1 (c'est la stratégie mise en place dans les calculs précédents et la raison pour laquelle on factorise encore dans les deux premiers sous-ensembles) : ce sont exactement les termes qui interviennent dans $C(\varepsilon)$. On notera $\check{B}(R)$ les termes obtenus par la même transformation à partir de $B(R)$. Pour les quatre points R du tableau de coordonnées $a_2 = a_4 = 0$ on a essentiellement :

$$\check{A}(R) \geq 1 - e^{-\pi \operatorname{Im} \tau_{12}} - 2e^{-\pi \operatorname{Im} \tau_1},$$

pour les trente-six autres on a :

$$\check{A}(R) \geq 1 - 3e^{-\pi \operatorname{Im} \tau_1}.$$

Pour tout point R on a ensuite :

$$\check{B}(R) \leq \tilde{B}_1 + \tilde{B}_2 + \tilde{B}_3 \leq 28e^{-\frac{\pi}{2} \operatorname{Im} \tau_1} + 8e^{-\frac{\pi}{2} \operatorname{Im} \tau_1} + 4e^{-\pi \operatorname{Im} \tau_1}.$$

Ceci donne comme première estimation :

$$C(\varepsilon) \leq -4 \log \left(1 - e^{-\pi \operatorname{Im} \tau_{12}} - 45e^{-\frac{\pi}{2} \operatorname{Im} \tau_1} \right) - 36 \log \left(1 - 46e^{-\pi \operatorname{Im} \tau_1} \right).$$

Les termes du membre de droite sont, lorsque ε est au voisinage de 0, ou bien bornés ou bien du type :

$$-\log(1 - e^{-\varepsilon}) = -\log(\varepsilon + o(\varepsilon)).$$

Cela fournit donc, au moins lorsque $\operatorname{Im} \tau_1$ est suffisamment grand, une estimation de $C(\varepsilon)$.

On peut faire mieux en utilisant un logiciel de calcul, car tous les termes $\check{A}(R)$ et $\check{B}(R)$ sont explicites. La majorité des termes exponentiels seront écrasés par le fait qu'on suppose $\operatorname{Im} \tau_2$ suffisamment grand. En tenant compte de plus de $\operatorname{Im} \tau_1 \geq \max\{\frac{\sqrt{3}}{2}, \frac{1}{\varepsilon}\}$ on obtient finalement :

$$C(\varepsilon) \leq 5 \log \left(\max \left\{ \frac{1}{\varepsilon}, 15 \right\} \right).$$

□

5. MINORATION GLOBALE DE LA HAUTEUR DE NÉRON-TATE

On montre dans cette partie comment à partir des informations locales on peut obtenir un théorème global de minoration de la hauteur de Néron-Tate sur une jacobienne de dimension 2.

5.1. Lemme de zéros et principe des tiroirs.

Lemme 5.1. *Soit k un corps de nombres. Soit C/k une courbe de genre 2 plongée dans A sa jacobienne. Soient P_1 et P_2 des points non nuls de $A(k)$ tels que $P_1 + P_2 \neq 0$. Alors :*

$$\{\pm P_1, \pm P_2, \pm(P_1 + P_2)\} \not\subset C(k).$$

Démonstration. La preuve proposée ici montre un résultat un peu plus général. Soient $S_1 = \{T_1, \dots, T_r\}$ et $S_2 = \{Q_1, \dots, Q_r\}$ deux ensembles de points de $A(k)$ à exactement $r \geq 2$ éléments. On suppose que $S_1 + S_2 \subset C(k)$.

Posons alors $C^{(1)} = \bigcap_{t \in S_1} (C - t)$. C'est une sous-variété non vide et stricte de A , sa dimension vaut donc 0 ou 1. Or si $t \neq O$, l'ensemble $C \cap (C - t)$ est fini (cela vient du fait que Θ est associé à une polarisation principale) ; donc la dimension de $C^{(1)}$ est zéro car $\operatorname{Card}(S_1) \geq 2$. Comme de plus $S_2 \subset C^{(1)}$ par construction, il vient :

$$r = \operatorname{Card}(S_2) \leq \deg(C^{(1)}) \leq 2,$$

la dernière inégalité étant justifiée par le fait que $C \cdot C = 2! = 2$ (comme auto-intersection de diviseur).

On obtient alors le lemme en prenant $S_1 = \{O, P_1, -P_2\}$ et $S_2 = \{O, -P_1, P_2\}$: on sait que $r = 3$ dans ce cas grâce aux hypothèses sur P_1 et P_2 , il vient donc par contraposée :

$$S_1 + S_2 = \{O, P_1, P_2, P_1 + P_2, -P_1, -P_2, -P_1 - P_2\} \not\subseteq C(k).$$

Il suffit de remarquer que $O \in C(k)$ pour conclure. $\square$

Remarque : On peut déduire de ce lemme une nouvelle preuve de la propriété 4.2. Soit Q un point d'ordre 3 exactement. On pose dans le lemme précédent $S_1 = S_2 = \{O, Q, -Q\}$. Alors le lemme permet d'affirmer :

$$\{O, Q, -Q\} + \{O, Q, -Q\} = \{O, \pm Q, \pm[2]Q\} = \{O, \pm Q\} \not\subseteq C(k),$$

ce qui permet de conclure : $Q \notin C(k)$.

Proposition 5.2. *Soit k un corps de nombres, on pose $m = |M_k^\infty|$. Soit C/k une courbe de genre 2, on note $A = \text{Jac}(C)$ sa jacobienne. On pose $M = 240$. Soit $P \in A(k)$ un point tel que ses multiples $\{[n]P, n \in \llbracket 0, 2M^{4m} \rrbracket\}$ soient tous distincts. Il vient alors :*

$$\exists n \in \llbracket 0, 2M^{4m} \rrbracket, [n]P \notin \Theta, \quad \forall v \in M_k^\infty,$$

$$\Lambda_{2\Theta, v}([n]P) \geq 0, 245\pi \left(\text{Tr}(\text{Im } \tau_v) - 2 \text{Im } \tau_{12, v} \right) - \log \left(4 + \frac{3}{2} \text{Tr}(\text{Im } \tau_v) \right).$$

Démonstration. On a les applications :

$$\begin{aligned} A(\bar{k}_v) &\longrightarrow \mathbb{C}^2 / (\mathbb{Z}^2 + \tau_v \mathbb{Z}^2) \longrightarrow \mathbb{R}^2 / \mathbb{Z}^2 \times \mathbb{R}^2 / \mathbb{Z}^2 \\ P &\longmapsto Z_v(P) = X_v(P) + \tau_v Y_v(P) \longmapsto (X_v(P), Y_v(P)). \end{aligned}$$

Soit alors l'application $F : A(k) \longrightarrow (\mathbb{R}/\mathbb{Z})^{4m}$ définie par :

$$F(P) = (X_v(P), Y_v(P))_{v \in M_k^\infty}.$$

On divise alors $(\mathbb{R}/\mathbb{Z})^{4m}$ en M^{4m} boîtes de taille $\frac{1}{M}$. On considère alors l'ensemble $\{F([n]P), n \in \llbracket 0, 2M^{4m} \rrbracket\}$: il contient $2M^{4m} + 1$ points à répartir dans M^{4m} boîtes. Par le principe des tiroirs il existe donc trois entiers n_1, n_2 et n_3 tels que, avec $i > j$:

$$0 \leq n_1 < n_2 < n_3 \leq 2M^{4m}, \quad n_i - n_j \leq 2M^{4m},$$

$$\|X_v([n_i - n_j]P)\| \leq \frac{1}{M}, \quad \|Y_v([n_i - n_j]P)\| \leq \frac{1}{M}.$$

Posons $P_1 = [n_3 - n_2]P$ et $P_2 = [n_2 - n_1]P$. Alors $P_1 + P_2 = [n_3 - n_1]P$. En appliquant le lemme 5.1, on sait que dans l'ensemble de points $\{P_1, P_2, P_1 + P_2, -P_1, -P_2, -P_1 - P_2\}$ il y en a au moins un qui n'est pas sur le diviseur Θ . C'est ce point qu'on choisit : on le note $[n]P$ (ou peut-être $[n](-P)$, le fait de prendre éventuellement l'opposé n'est pas gênant car la hauteur locale est paire).

Or on a $M = 240$. Alors $|(X, Y)| \leq 1/240$ et $d(1/2 + y_i, \mathbb{Z})^2 \geq (1/2 - 1/240)^2 \geq 0,245$. On obtient alors, en reportant ces approximations dans la proposition 4.14 :

$$\Lambda_{2\Theta, v}([n]P) \geq 0,245\pi \left(\text{Tr}(\text{Im } \tau_v) - 2 \text{Im } \tau_{v,12} \right) - \log \left(4 + \frac{3}{2} \text{Tr}(\text{Im } \tau_v) \right).$$

□

5.2. Minoration globale. On réunit les résultats des parties précédentes dans le théorème suivant. On rappelle que pour une courbe C/k de genre 2 on note $D = 2^8 \text{disc}(F)$, et $\text{Tr}_\infty(A)$ la trace archimédienne de la variété abélienne A . On rappelle qu'on a défini, pour tout choix de $\varepsilon > 0$, un sous-ensemble de l'espace de modules F_2 :

$$F_{2,\infty} = \left\{ \tau \in F_2 \mid \text{Im } \tau_1 \text{Im } \tau_{12} \geq 1, \text{Im } \tau_1 \geq 31 \right\}.$$

Alors on obtient :

Théorème 5.3. *Soit k un corps de nombres de degré d . Soit ε un réel strictement positif. Soient C/k une courbe de genre 2 donnée par $y^2 = F(x)$ avec $\deg(F) = 5$ et A sa jacobienne. On suppose que A vérifie $\tau_v \in F_{2,\varepsilon}$ pour toute place archimédienne v . Alors il existe une constante $c_1(d) > 0$ telle que pour tout point $P \in A(k)$ l'une des deux assertions suivantes est vraie :*

$$(1) \quad [n]P = O \text{ pour un entier } 1 \leq n \leq 2 \cdot 240^{4 \cdot 3^{16}d},$$

$$(2) \quad \hat{h}_{A,2\Theta}(P) \geq c_1 \left(\text{Tr}_\infty(A) - 63 \log N_{k/\mathbb{Q}}(D) \right),$$

$$\text{où on peut prendre } c_1 = \frac{1}{160d 240^{8 \cdot 3^{16}d}}.$$

Remarque :

On montre en fait (voir aussi [23]) que le théorème 3 est valable pour des ensembles légèrement plus grands que $F_{2,\varepsilon}$.

Démonstration. Soit $k' = k(A[3])$. Posons $m' = |M_{k'}^\infty|$ et $d' = [k' : \mathbb{Q}]$. Écrivons l'égalité-clef 4.3 sur k' en choisissant pour n l'entier donné par le principe des tiroirs de 5.2 :

$$\hat{h}_{A,2\Theta}(P) = \frac{1}{80n^2} \sum_{R \in \mathcal{T}_3} \left[\sum_{v \in M_{k'}^0} n_v \left(\hat{\lambda}_{2\Theta, v}([n]P) - \hat{\lambda}_{2\Theta, v}(R) \right) + \sum_{v \in M_{k'}^\infty} n_v \left(2\Lambda_{\Theta, v}([n]P) - 2\Lambda_{\Theta, v}(R) \right) \right].$$

Il suffit alors d'appliquer les minoration locales des propositions 4.4, 4.6, 4.16 et 5.2 avec $n \leq 2 \cdot 240^{4d'}$ pour obtenir :

$$\begin{aligned}
\widehat{h}_{A,2\Theta}(P) &\geq \frac{1}{80 \cdot 4 \cdot 240^{8d'}} \sum_{v \in M_{k'}^0} n_v \left(-\left(\frac{80}{3} + 36\right) \text{ord}_v(D) + 24 \text{ord}_v(3) + 4 \text{ord}_v(2) \right) \log N_{k/\mathbb{Q}}(v) \\
&\quad + \frac{2}{320 \cdot 240^{8d'}} \sum_{v \in M_{k'}^\infty} n_v \left((80 \times 0, 245 - 8) \pi \text{Tr}(\text{Im } \tau_v) + (16 - 160 \times 0, 245) \pi \text{Im } \tau_{12} \right) \\
&\quad + \frac{2}{320 \cdot 240^{8d'}} \sum_{v \in M_{k'}^\infty} n_v \left(-80 \log \left(4 + \frac{3}{2} \text{Tr}(\text{Im } \tau_v) \right) - 10 \log \max \left\{ \frac{1}{\varepsilon}, 15 \right\} \right),
\end{aligned}$$

donc en utilisant :

$$\text{Tr}(\text{Im } \tau) \geq 2 \max \left\{ \frac{1}{\varepsilon}, 15 \right\} \implies -10 \log \left(\frac{1}{2} \text{Tr}(\text{Im } \tau) \right) \leq -10 \log \max \left\{ \frac{1}{\varepsilon}, 15 \right\},$$

et $\text{Tr}(\text{Im } \tau) \geq 4 \text{Im } \tau_{12}$ on obtient :

$$\begin{aligned}
\widehat{h}_{A,2\Theta}(P) &\geq -\frac{1}{160d' 240^{8d'}} \left(63 \log N_{k/\mathbb{Q}}(D) - 24 \log 3 - 4 \log 2 \right) \\
&\quad + \frac{1}{160d' 240^{8d'}} \sum_{v \in M_{k'}^\infty} d_v \left(18, 72 \text{Tr}(\text{Im } \tau_v) - 80 \log \left(4 + \frac{3}{2} \text{Tr}(\text{Im } \tau_v) \right) - 10 \log \left(\frac{1}{2} \text{Tr}(\text{Im } \tau_v) \right) \right) \\
&\geq \frac{1}{160d' 240^{8d'}} \text{Tr}_\infty(A) - \frac{63}{160d' 240^{8d'}} \log N_{k'/\mathbb{Q}}(D).
\end{aligned}$$

Les dernières inégalités étant vraies en vertu de $\text{Im } \tau_1 \geq \max\{\frac{\sqrt{3}}{2}, \frac{1}{\varepsilon}\}$ et $\text{Im } \tau_2 \geq 31$.

On conclut cette preuve en redescendant sur le corps de base. On sait que la variété est définie sur k . De plus les quantités $\frac{1}{d} \text{Tr}_\infty(A)$ et $\frac{1}{d} \log N_{k/\mathbb{Q}}(D)$ sont invariantes par extension de corps : pour la trace archimédienne c'est montré dans le corollaire 8.4, pour le discriminant c'est une conséquence directe de la multiplicativité des normes et de la multiplicativité des degrés. On a donc :

$$\frac{1}{d'} \left(\text{Tr}_\infty(A) - 63 \log N_{k'/\mathbb{Q}}(D) \right) = \frac{1}{d} \left(\text{Tr}_\infty(A) - 63 \log N_{k/\mathbb{Q}}(D) \right).$$

Enfin par multiplicativité des degrés à nouveau : $d' = [k' : k]d \leq 3^{16}d$.

□

Remarque 1 : L'espace des modules de courbes de genre 2 est de dimension 3, cela laisse suffisamment de liberté pour obtenir des familles de jacobiniennes vérifiant des conditions sur le discriminant. C'est une différence notable par rapport au cas des courbes elliptiques (voir la remarque succédant au théorème 7.1).

Remarque 2 : Si l'on s'autorise de petites extensions de corps, l'exemple suivant donne une infinité de courbes ayant bonne réduction en dehors des places divisant 5 et dont au moins l'un des invariants d'Igusa tend vers l'infini. Notons que ces courbes ne peuvent être toutes définies sur un même corps de nombres (à cause de la conjecture de Shafarevitch démontrée

par Faltings). Considérons pour B un paramètre entier strictement positif :

$$y^2 = F(x) = x^5 - 5Bx + (1 + 256B^5)^{\frac{1}{4}}.$$

Alors (les formules des invariants d'Igusa sont rappelées dans l'annexe de [23]) :

$$\begin{cases} \text{disc}(F) &= 5^5, \\ J_2 &= -25B, \\ J_4 &= 48,875B^2, \\ J_6 &= 39,0625B^3. \end{cases}$$

À partir de là, pour un $\alpha > 0$ fixé :

$$(J_6 > \text{disc}(F)^\alpha) \iff (B^3 \gg 5^{5\alpha}) \iff (B \gg 5^{\frac{5}{3}\alpha}).$$

Ceci est un argument montrant qu'on peut trouver des familles infinies de courbes de genre 2 avec discriminant borné, pour peu qu'on utilise des extensions de corps. C'est un raisonnement qui peut s'appliquer aux courbes elliptiques aussi.

6. LA HAUTEUR DE FALTINGS

6.1. Expression dans le modèle d'Igusa. Soit k un corps de nombres. Soient C/k une coube lisse de genre 2 et $A = \text{Jac}(C)$ sa jacobienne. Notons $h_F(A/k)$ la hauteur de Faltings de la variété abélienne A/k . On suppose de plus que la courbe localisée C_p est lisse de genre 2 en toute place v divisant 2. On note $\Delta_{\min}$ le discriminant minimal associé aux modèles d'Igusa de la courbe C , lequel est utilisé dans [33] et défini dans le paragraphe suivant. On notera $\mathcal{Z}_2$ l'ensemble des caractéristiques paires de dimension 2. En se référant aux travaux de K. Ueno de l'article [33] p. 765 on a :

$$h_F(A/k) = \frac{1}{10d} \left[\sum_{p \in M_k^0} d_p \text{ord}_p(2^{-12} \Delta_{\min}) \log N_{k/\mathbb{Q}}(p) - \sum_{v \in M_k^\infty} d_v \log \left| 2^{-12} \prod_{m \in \mathcal{Z}_2} \theta_m^2(0, \tau_v) \det(\text{Im } \tau_v)^5 \right| \right].$$

La formule obtenue pour la hauteur de Faltings augmentée est donc :

$$h'_F(A/k) = \frac{1}{10d} \left[\sum_{p \in M_k^0} d_p \text{ord}_p(2^{-12} \Delta_{\min}) \log N_{k/\mathbb{Q}}(p) - \sum_{v \in M_k^\infty} d_v \log \left| 2^{-12} \prod_{m \in \mathcal{Z}_2} \theta_m^2(0, \tau_v) \right| \right].$$

6.2. Comparaison entre discriminants.

Lemme 6.1. *Soit C/k une courbe de genre 2 donnée dans le modèle $y^2 = F(x)$ hyperelliptique entier sur k (comme dans l'article [10]), avec bonne réduction en toute place divisant 2. Le discriminant $\Delta_{\min}$ introduit dans l'article [33] du modèle d'Igusa de C vérifie :*

$$\sum_{p \in M_k^0} d_p \text{ord}_p(2^{-12} \Delta_{\min}) \log N_{k/\mathbb{Q}}(p) \leq \sum_{p \in M_k^0} d_p \text{ord}_p(2^8 \text{disc}(F)) \log N_{k/\mathbb{Q}}(p).$$

Démonstration. Le modèle d'Igusa est donné par une équation du type :

$$xy^2 + (1 + ax + bx^2)y + x^2(c + dx + x^2) = 0.$$

Son discriminant est défini dans [33] comme étant le discriminant de l'équation hyperelliptique :

$$y^2 = (1 + ax + bx^2)^2 - 4x^3(c + dx + x^2),$$

corrigé par une puissance de 2, afin de tenir compte du comportement aux places de k divisant 2. Le discriminant minimal donné dans [33] est donc de norme inférieure ou égale au discriminant minimal de la courbe hyperelliptique C (car il est plus petit pour la valuation en 2). Ce discriminant sera en particulier de norme inférieure ou égale à celle du discriminant du modèle hyperelliptique de Flynn-Smart (qui n'est pas forcément minimal), on consultera par exemple [16] p. 4581 et suivantes. □

6.3. Constantes thêta. Soit v une place archimédienne. On note ici $\tau = \tau_v$. Il y a dix constantes thêta $\theta_{ab}(0, \tau)$ non nulles en dimension 2 ; elles correspondent exactement aux caractéristiques paires :

$$\begin{aligned} \begin{bmatrix} a \\ b \end{bmatrix} \in \theta_1 &= \left\{ \begin{bmatrix} 0 \\ 0 \\ 0 \\ 0 \end{bmatrix}, \begin{bmatrix} 0 \\ 0 \\ 0 \\ 1/2 \end{bmatrix}, \begin{bmatrix} 0 \\ 0 \\ 1/2 \\ 0 \end{bmatrix}, \begin{bmatrix} 0 \\ 0 \\ 1/2 \\ 1/2 \end{bmatrix} \right\}, \\ \begin{bmatrix} a \\ b \end{bmatrix} \in \theta_2 &= \left\{ \begin{bmatrix} 1/2 \\ 0 \\ 0 \\ 0 \end{bmatrix}, \begin{bmatrix} 0 \\ 1/2 \\ 0 \\ 0 \end{bmatrix}, \begin{bmatrix} 1/2 \\ 1/2 \\ 0 \\ 0 \end{bmatrix}, \begin{bmatrix} 0 \\ 1/2 \\ 1/2 \\ 0 \end{bmatrix}, \begin{bmatrix} 1/2 \\ 0 \\ 0 \\ 1/2 \end{bmatrix}, \begin{bmatrix} 1/2 \\ 1/2 \\ 1/2 \\ 1/2 \end{bmatrix} \right\}. \end{aligned}$$

On a donc $\mathcal{Z}_2 = \theta_1 \cup \theta_2$.

On rappelle la relation :

$$\left| \theta_{ab}(0, \tau) \right| = \left| \theta_{00}(\tau a + b, \tau) e^{i\pi {}^t a \tau a + 2i\pi {}^t ab} \right| = \left| \theta_{00}(\tau a + b, \tau) \right| e^{-\pi {}^t a \operatorname{Im} \tau a}.$$

Si on pose $Q_{a,b}(n) = {}^t(n+a)\tau(n+a) + 2{}^t(n+a)(b)$, on a de plus :

$$\theta_{a,b}(0, \tau) = \sum_{n \in \mathbb{Z}^2} e^{i\pi Q_{a,b}(n)}.$$

Proposition 6.2. Soit $(a, b) \in \mathcal{Z}_2$. Soit $T_{a,b} = \left\{ n \in \mathbb{Z}^2 \mid \operatorname{Im} Q_{a,b}(n) = \min_{m \in \mathbb{Z}^2} \operatorname{Im} Q_{a,b}(m) \right\}$. On a la propriété :

$$\forall n, n' \in T_{a,b}, e^{i\pi Q_{a,b}(n)} = e^{i\pi Q_{a,b}(n')}.$$

De plus :

$$\left| \theta_{a,b}(0, \tau) \right| \geq 2 \operatorname{Card}(T_{a,b}) e^{-\pi \min_{m \in \mathbb{Z}^2} \operatorname{Im} Q_{a,b}(m)} - \sum_{n \in \mathbb{Z}^2} e^{-\pi \operatorname{Im} Q_{a,b}(n)}.$$

Démonstration. La propriété de l'énoncé se vérifie directement sur les dix couples $(a, b) \in \mathcal{Z}_2$. En effet remarquons tout d'abord que $T_{a,b}$ est un ensemble fini pour $(a, b) \in \mathcal{Z}_2$. Il est de cardinal 1 lorsque $a = 0$ et de cardinal 2 sinon. La propriété de cet ensemble se vérifie alors directement en calculant $Q_{a,b}(n)$ pour $n \in \{-1, 0\}^2$. L'inégalité triangulaire donne ensuite :

$$\left| \theta_{a,b}(0, \tau) \right| \geq \left| \sum_{n \in T_{a,b}} e^{i\pi Q_{a,b}(n)} \right| - \left| \sum_{n \in \mathbb{Z}^2 \setminus T_{a,b}} e^{i\pi Q_{a,b}(n)} \right|.$$

Le choix de $T_{a,b}$ implique $\sum_{n \in T_{a,b}} e^{i\pi Q_{a,b}(n)} = \text{Card}(T_{a,b}) e^{i\pi Q_{a,b}(m)}$ pour un m quelconque choisi dans $T_{a,b}$. On obtient alors directement l'inégalité annoncée en utilisant :

$$\sum_{n \in \mathbb{Z}^2 \setminus T_{a,b}} e^{-\pi \text{Im } Q_{a,b}(n)} + \sum_{n \in T_{a,b}} e^{-\pi \text{Im } Q_{a,b}(n)} = \sum_{n \in \mathbb{Z}^2} e^{-\pi \text{Im } Q_{a,b}(n)}.$$

□

Proposition 6.3. *Pour les caractéristiques $[a, b] \in \theta_1$ (donc vérifiant $a = 0$) on a la minoration (positive lorsque $\text{Im } \tau_1 \geq 2$) :*

$$\left| \theta_{ab}(0, \tau) \right| \geq 2 - \left(1 + \left(2 + \frac{\sqrt{2}}{\sqrt{\text{Im } \tau_1}} \right) e^{-\pi \frac{\text{Im } \tau_1}{2}} \right) \left(1 + \left(2 + \frac{\sqrt{2}}{\sqrt{\text{Im } \tau_2}} \right) e^{-\pi \frac{\text{Im } \tau_2}{2}} \right).$$

Démonstration. On utilise la proposition 6.2. On a dans ce cas $\min_{m \in \mathbb{Z}^2} \text{Im } Q_{a,b}(m) = 0$ et $T_{a,b} = \{(0, 0)\}$, donc :

$$\begin{aligned} \left| \theta_{ab}(0, \tau) \right| &\geq 2 - \sum_{n \in \mathbb{Z}^2} e^{-\pi {}^t n \text{Im } \tau n} \geq 2 - \sum_{n \in \mathbb{Z}^2} e^{-\frac{\pi}{2} (n_1^2 \text{Im } \tau_1 + n_2^2 \text{Im } \tau_2)} \\ &\geq 2 - \left(\sum_{n_1 \in \mathbb{Z}} e^{-\pi n_1^2 \frac{\text{Im } \tau_1}{2}} \right) \left(\sum_{n_2 \in \mathbb{Z}} e^{-\pi n_2^2 \frac{\text{Im } \tau_2}{2}} \right), \end{aligned}$$

donc :

$$\left| \theta_{ab}(0, \tau) \right| \geq 2 - \left(1 + 2e^{-\pi \frac{\text{Im } \tau_1}{2}} + \sum_{n_1 \in \mathbb{Z} \setminus \{-1, 0, 1\}} e^{-\pi n_1^2 \frac{\text{Im } \tau_1}{2}} \right) \left(1 + 2e^{-\pi \frac{\text{Im } \tau_2}{2}} + \sum_{n_2 \in \mathbb{Z} \setminus \{-1, 0, 1\}} e^{-\pi n_2^2 \frac{\text{Im } \tau_2}{2}} \right),$$

d'où le résultat en appliquant deux fois le lemme 4.11.

□

Lemme 6.4. *Soit τ une matrice du domaine de Siegel en dimension 2. On a alors les minoration pour $n_1 \in \mathbb{Z} \setminus \{-2, -1\}$ et $n_2 \in \mathbb{Z} \setminus \{-1\}$:*

$$\begin{aligned} n_1^2 \left(\text{Im } \tau_1 - \text{Im } \tau_{12} \right) + n_1 \text{Im } \tau_1 &\geq \left(\frac{\text{Im } \tau_1}{6} \right) n_1^2, \\ n_2^2 \left(\text{Im } \tau_2 - \text{Im } \tau_{12} \right) + n_2 \text{Im } \tau_{12} &\geq \left(\frac{\text{Im } \tau_2}{4} \right) n_2^2, \end{aligned}$$

pour $n_2 \in \mathbb{Z} \setminus \{1\}$:

$$n_2^2 \operatorname{Im} \tau_2 - 3n_2 \operatorname{Im} \tau_{12} \geq \left(\frac{\operatorname{Im} \tau_2}{4} \right) n_2^2,$$

et pour $n_2 \in \mathbb{Z}$:

$$n_2^2 \operatorname{Im} \tau_2 - n_2 \operatorname{Im} \tau_{12} \geq \left(\frac{\operatorname{Im} \tau_2}{2} \right) n_2^2$$

Démonstration. Ce sont des applications adaptées du lemme 4.15. □

Proposition 6.5. Soit $[a, b] = [1/2, 0, 0, 0]$ ou $[a, b] = [1/2, 0, 0, 1/2]$. On a la minoration (positive lorsque l'on suppose $\operatorname{Im} \tau_1 \geq 4$) :

$$\begin{aligned} \left| \theta_{ab}(0, \tau) \right| e^{\pi^t a \operatorname{Im} \tau a} &\geq 4 - \left(1 + \left(1 + \frac{\sqrt{6}}{\sqrt{\operatorname{Im} \tau_1}} \right) e^{-\pi \frac{\operatorname{Im} \tau_1}{6}} \right) \left(2 + \left(1 + \frac{2}{\sqrt{\operatorname{Im} \tau_2}} \right) e^{-\pi \frac{\operatorname{Im} \tau_2}{4}} \right) \\ &\quad - \left(1 + \left(2 + \frac{\sqrt{2}}{\sqrt{\operatorname{Im} \tau_2}} \right) e^{-\pi \frac{\operatorname{Im} \tau_2}{2}} \right) - e^{-\pi \operatorname{Im} \tau_2} \\ &\quad - \left(1 + \left(1 + \frac{\sqrt{2}}{\sqrt{\operatorname{Im} \tau_2}} \right) e^{-\pi \frac{\operatorname{Im} \tau_2}{2}} \right) e^{-2\pi \operatorname{Im} \tau_1}. \end{aligned}$$

De plus on déduit le minorant pour les caractéristiques $[a, b] = [0, 1/2, 0, 0]$ et $[a, b] = [0, 1/2, 1/2, 0]$ en échangeant τ_1 et τ_2 dans cette dernière expression.

Démonstration. On fait le calcul pour la caractéristique $[1/2, 0, 0, 0]$, le deuxième calcul se déduit du premier en changeant n_1 en n_2 .

On a ici : $\min_{m \in \mathbb{Z}^2} \operatorname{Im} Q_{a,b}(m) = {}^t a \operatorname{Im} \tau a$ et $T_{a,b} = \{(0, 0), (-1, 0)\}$. Donc par la proposition 6.2 :

$$\left| \theta_{ab}(0, \tau) \right| e^{\pi^t a \operatorname{Im} \tau a} \geq 4 - \sum_{(n_1, n_2) \in \mathbb{Z}^2} e^{-\pi \left(n_1^2 \operatorname{Im} \tau_1 + n_2^2 \operatorname{Im} \tau_2 + 2n_1 n_2 \operatorname{Im} \tau_{12} + n_1 \operatorname{Im} \tau_1 + n_2 \operatorname{Im} \tau_{12} \right)}.$$

$$\text{Posons : } A = \sum_{(n_1, n_2) \in \mathbb{Z}^2} e^{-\pi \left(n_1^2 \operatorname{Im} \tau_1 + n_2^2 \operatorname{Im} \tau_2 + 2n_1 n_2 \operatorname{Im} \tau_{12} + n_1 \operatorname{Im} \tau_1 + n_2 \operatorname{Im} \tau_{12} \right)}.$$

Décomposons :

$$\begin{aligned}
A = & \sum_{\substack{(n_1, n_2) \in \mathbb{Z}^2 \\ n_1 \neq -2, -1}} e^{-\pi \left(n_1^2 \operatorname{Im} \tau_1 + n_2^2 \operatorname{Im} \tau_2 + 2n_1 n_2 \operatorname{Im} \tau_{12} + n_1 \operatorname{Im} \tau_1 + n_2 \operatorname{Im} \tau_{12} \right)} \\
& + \sum_{\substack{(n_1, n_2) \in \mathbb{Z}^2 \\ n_1 = -1}} e^{-\pi \left(n_2^2 \operatorname{Im} \tau_2 - n_2 \operatorname{Im} \tau_{12} \right)} + \sum_{\substack{(n_1, n_2) \in \mathbb{Z}^2 \\ n_1 = -2}} e^{-\pi \left(n_2^2 \operatorname{Im} \tau_2 - 3n_2 \operatorname{Im} \tau_{12} + 2 \operatorname{Im} \tau_1 \right)}.
\end{aligned}$$

Alors comme $2n_1 n_2 \geq -n_1^2 - n_2^2$:

$$\begin{aligned}
A \leq & \sum_{\substack{(n_1, n_2) \in \mathbb{Z}^2 \\ n_1 \neq -2, -1}} e^{-\pi \left(n_1^2 (\operatorname{Im} \tau_1 - \operatorname{Im} \tau_{12}) + n_1 \operatorname{Im} \tau_1 + n_2^2 (\operatorname{Im} \tau_2 - \operatorname{Im} \tau_{12}) + n_2 \operatorname{Im} \tau_{12} \right)} \\
& + \sum_{n_2 \in \mathbb{Z}} e^{-\pi \left(n_2^2 \operatorname{Im} \tau_2 - n_2 \operatorname{Im} \tau_{12} \right)} + \sum_{n_2 \in \mathbb{Z}} e^{-\pi \left(n_2^2 \operatorname{Im} \tau_2 - 3n_2 \operatorname{Im} \tau_{12} + 2 \operatorname{Im} \tau_1 \right)}.
\end{aligned}$$

Donc :

$$\begin{aligned}
A \leq & \left(\sum_{n_1 \in \mathbb{Z} \setminus \{-2, -1\}} e^{-\pi \frac{\operatorname{Im} \tau_1}{6} n_1^2} \right) \left(1 + \sum_{n_2 \in \mathbb{Z} \setminus \{-1\}} e^{-\pi \frac{\operatorname{Im} \tau_2}{4} n_2^2} \right) + \sum_{n_2 \in \mathbb{Z}} e^{-\pi \frac{\operatorname{Im} \tau_2}{2} n_2^2} \\
& + \left(e^{-\pi \left(\operatorname{Im} \tau_2 - 3 \operatorname{Im} \tau_{12} + 2 \operatorname{Im} \tau_1 \right)} + \sum_{n_2 \in \mathbb{Z} \setminus \{1\}} e^{-\pi \left(\frac{\operatorname{Im} \tau_2}{4} n_2^2 + 2 \operatorname{Im} \tau_1 \right)} \right).
\end{aligned}$$

Donc en utilisant le lemme 6.4 et par une application répétée du lemme 4.11 :

$$\begin{aligned}
A \leq & \left(1 + \left(1 + \frac{\sqrt{6}}{\sqrt{\operatorname{Im} \tau_1}} \right) e^{-\pi \frac{\operatorname{Im} \tau_1}{6}} \right) \left(2 + \left(1 + \frac{2}{\sqrt{\operatorname{Im} \tau_2}} \right) e^{-\pi \frac{\operatorname{Im} \tau_2}{4}} \right) \\
& + \left(1 + \left(2 + \frac{\sqrt{2}}{\sqrt{\operatorname{Im} \tau_2}} \right) e^{-\pi \frac{\operatorname{Im} \tau_2}{2}} \right) \\
& + e^{-\pi \operatorname{Im} \tau_2} + \left(1 + \left(1 + \frac{\sqrt{2}}{\sqrt{\operatorname{Im} \tau_2}} \right) e^{-\pi \frac{\operatorname{Im} \tau_2}{2}} \right) e^{-2\pi \operatorname{Im} \tau_1}.
\end{aligned}$$

La proposition en découle.

□

Lemme 6.6. Soit τ une matrice du domaine de Siegel en dimension 2. On a alors les minoration pour $n_1 \in \mathbb{Z} \setminus \{-1, 0, 1\}$:

$$n_1^2 \operatorname{Im} \tau_1 + n_1 \left(\operatorname{Im} \tau_1 - \operatorname{Im} \tau_{12} \right) \geq \left(\frac{\operatorname{Im} \tau_1 + \operatorname{Im} \tau_{12}}{2} \right) n_1^2,$$

$$n_1^2 \operatorname{Im} \tau_1 + n_1 \left(\operatorname{Im} \tau_1 - 3 \operatorname{Im} \tau_{12} \right) \geq \left(\frac{\operatorname{Im} \tau_1}{2} \right) n_1^2,$$

$$n_1^2 \operatorname{Im} \tau_1 + n_1 \left(\operatorname{Im} \tau_1 - 5 \operatorname{Im} \tau_{12} \right) \geq \left(\frac{\operatorname{Im} \tau_1}{4} \right) n_1^2,$$

pour $n_1 \in \mathbb{Z} \setminus \{-3, -2, -1\}$:

$$n_1^2 \left(\operatorname{Im} \tau_1 - \operatorname{Im} \tau_{12} \right) + n_1 \left(\operatorname{Im} \tau_1 + \operatorname{Im} \tau_{12} \right) \geq \left(\frac{\operatorname{Im} \tau_1}{8} \right) n_1^2,$$

et les mêmes minoration sont valables en remplaçant partout τ_1 par τ_2 .

Proposition 6.7. Soit ε un réel strictement positif. Soit $[a, b] = [1/2, 1/2, 0, 0]$. On a la minoration :

$$\left| \theta_{ab}(0, \tau) \right| e^{\pi^t a \operatorname{Im} \tau a} \geq 2e^{\pi \operatorname{Im} \tau_{12}} - 1 - \left(18 + \frac{6\sqrt{2}}{\sqrt{\operatorname{Im} \tau_1}} + \left(1 + \frac{\sqrt{8}}{\sqrt{\operatorname{Im} \tau_1}} \right)^2 \right) e^{-\pi \frac{\operatorname{Im} \tau_1}{4}}$$

En supposant que $\operatorname{Im} \tau_{12} \geq \varepsilon > 0$ et $\operatorname{Im} \tau_1 \geq \max\{\frac{1}{\varepsilon}, 31\}$ on peut alors affirmer :

$$\left| \theta_{ab}(0, \tau) \right| e^{\pi^t a \operatorname{Im} \tau a} \geq \min \left\{ \frac{\varepsilon}{2}; 0, 31 \right\}.$$

De plus si $[a, b] = [1/2, 1/2, 1/2, 1/2]$ on a la même minoration sous les mêmes conditions.

Remarque 1 : Pour que le minorant soit strictement positif (lorsque $\operatorname{Im} \tau_1$ est grand) on doit donc imposer $\operatorname{Im} \tau_{12} > 0$, ce qui souligne le fait qu'un produit de deux courbes elliptiques ($\tau_{12} = 0$) est un cas dégénéré de variétés abéliennes principalement polarisées de dimension 2. On remarquera cependant que la seule caractéristique qui doit nécessiter un traitement « epsilon » est $[1/2, 1/2, 1/2, 1/2]$, puisque c'est la seule qui se décompose en deux caractéristiques impaires lorsque $\tau_{12} = 0$. Il est donc théoriquement possible d'être plus fin sur la caractéristique $[1/2, 1/2, 0, 0]$.

Remarque 2 : On mène le calcul pour la première caractéristique (avec $b = 0$). La deuxième caractéristique considérée n'introduit qu'un décalage n'affectant pas les modules.

Remarque 3 : Pour obtenir l'estimation numérique on garde les termes exacts apparaissant dans la preuve qui suit.

Démonstration. On procède comme pour la proposition précédente. On a ici :

$$\min_{m \in \mathbb{Z}^2} \operatorname{Im} Q_{a,b}(m) = {}^t a \operatorname{Im} \tau a - \operatorname{Im} \tau_{12} \quad \text{et} \quad T_{a,b} = \{(0, -1), (-1, 0)\}.$$

Donc par la proposition 6.2 :

$$\left| \theta_{ab}(0, \tau) \right| e^{\pi^t a \operatorname{Im} \tau a} \geq 4e^{\pi \operatorname{Im} \tau_{12}} - \sum_{(n_1, n_2) \in \mathbb{Z}^2} A(n_1, n_2)$$

où on a noté :

$$A(n_1, n_2) = e^{-\pi \left(n_1^2 \operatorname{Im} \tau_1 + n_2^2 \operatorname{Im} \tau_2 + (2n_1 n_2 + n_1 + n_2) \operatorname{Im} \tau_{12} + n_1 \operatorname{Im} \tau_1 + n_2 \operatorname{Im} \tau_2 \right)}$$

On décompose alors la somme indexée par $\mathbb{Z}^2$ selon une technique proche de celle expliquée sur la figure 4.3.2 :

$$\sum_{(n_1, n_2) \in \mathbb{Z}^2} A(n_1, n_2) = A_1 + A_2 + A_3,$$

où on note, avec $\tilde{\mathbb{Z}} = \mathbb{Z} \setminus \{-3, -2, -1, 0, 1\}$:

$$\begin{aligned} A_1 = & A(-3, -3) + A(-3, -2) + A(-3, -1) + A(-3, 0) + A(-3, 1) \\ & + A(-2, -3) + A(-2, -2) + A(-2, -1) + A(-2, 0) + A(-2, 1) \\ & + A(-1, -3) + A(-1, -2) + A(-1, -1) + A(-1, 0) + A(-1, 1) \\ & + A(0, -3) + A(0, -2) + A(0, -1) + A(1, -3) + A(1, -2) + A(1, -1), \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} A_2 = & \sum_{n_1 \in \tilde{\mathbb{Z}}} A(n_1, -1) + \sum_{n_1 \in \tilde{\mathbb{Z}}} A(n_1, -2) + \sum_{n_1 \in \tilde{\mathbb{Z}}} A(n_1, -3) \\ & + \sum_{n_2 \in \tilde{\mathbb{Z}}} A(-1, n_2) + \sum_{n_2 \in \tilde{\mathbb{Z}}} A(-2, n_2) + \sum_{n_2 \in \tilde{\mathbb{Z}}} A(-3, n_2) \end{aligned}$$

$$A_3 = \sum_{(n_1, n_2) \in (\mathbb{Z} \setminus \{-3, -2, -1\})^2} A(n_1, n_2).$$

Donnons alors :

$$\begin{aligned} A(n_1, -1) &= e^{-\pi \left(n_1^2 \operatorname{Im} \tau_1 + n_1 (\operatorname{Im} \tau_1 - \operatorname{Im} \tau_{12}) - \operatorname{Im} \tau_{12} \right)}, \\ A(n_1, -2) &= e^{-\pi \left(n_1^2 \operatorname{Im} \tau_1 + n_1 (\operatorname{Im} \tau_1 - 3 \operatorname{Im} \tau_{12}) + 2(\operatorname{Im} \tau_2 - \operatorname{Im} \tau_{12}) \right)}, \\ A(n_1, -3) &= e^{-\pi \left(n_1^2 \operatorname{Im} \tau_1 + n_1 (\operatorname{Im} \tau_1 - 5 \operatorname{Im} \tau_{12}) + 3(2 \operatorname{Im} \tau_2 - \operatorname{Im} \tau_{12}) \right)}. \end{aligned}$$

On obtient les autres termes de A_2 en changeant n_1 en n_2 et τ_1 en τ_2 . Un calcul direct donne :

$$A_1 \leq 1 + 2e^{\pi \operatorname{Im} \tau_{12}} + 18e^{-\pi \operatorname{Im} \tau_1}.$$

On utilise ensuite le lemme d'exposant 6.6 suivi du lemme 4.11 pour obtenir :

$$A_2 \leq \frac{\sqrt{2}}{\sqrt{\operatorname{Im} \tau_1}} \left(e^{-\pi \frac{\operatorname{Im} \tau_1}{4}} + e^{-2\pi \operatorname{Im} \tau_2} + \sqrt{2} e^{-4\pi \operatorname{Im} \tau_2} \right) \\ + \frac{\sqrt{2}}{\sqrt{\operatorname{Im} \tau_2}} \left(e^{-\pi \frac{\operatorname{Im} \tau_2}{4}} + e^{-2\pi \operatorname{Im} \tau_1} + \sqrt{2} e^{-4\pi \operatorname{Im} \tau_1} \right).$$

On peut donc affirmer plus grossièrement : $A_2 \leq \frac{6\sqrt{2}}{\sqrt{\operatorname{Im} \tau_1}} e^{-\pi \frac{\operatorname{Im} \tau_1}{4}}$. On utilise alors l'inégalité $2n_1 n_2 \geq -n_1^2 - n_2^2$ pour l'exposant de la somme double A_3 . On utilise une dernière fois le lemme d'exposant 6.6 suivi là encore du lemme 4.11 pour avoir :

$$A_3 \leq \left(1 + \frac{\sqrt{8}}{\sqrt{\operatorname{Im} \tau_1}}\right) \left(1 + \frac{\sqrt{8}}{\sqrt{\operatorname{Im} \tau_2}}\right) e^{-\pi \frac{\operatorname{Im} \tau_1 + \operatorname{Im} \tau_2}{8}} \leq \left(1 + \frac{\sqrt{8}}{\sqrt{\operatorname{Im} \tau_1}}\right)^2 e^{-\pi \frac{\operatorname{Im} \tau_1}{4}}.$$

□

6.4. Majoration de $h'_F(A/k)$. Dans cette partie nous allons majorer la hauteur de Faltings (relative). Elle s'exprime, comme on l'a vu en 6.1, comme suit :

$$h'_F(A/k) = \frac{1}{10d} \left[\sum_{p \in M_k^0} d_p \operatorname{ord}_p(2^{-12} \Delta_{\min}) \log N_{k/\mathbb{Q}}(p) - \sum_{v \in M_k^\infty} d_v \log \left| 2^{-12} \prod_{m \in \mathcal{Z}_2} \theta_m^2(0, \tau_v) \right| \right].$$

On réunit ici les résultats sur les constantes thêta pour minorer le produit des constantes thêta paires et ainsi majorer le terme archimédien de la hauteur de Faltings exprimée en 6.1 dans le modèle d'Igusa.

On a :

$$\left| \prod_{m=ab \in \mathcal{Z}_2} \theta_m^2(0, \tau_v) \right| = \left| \prod_{ab \in \mathcal{Z}_2} \theta_{00}(\tau a + b, \tau_v) e^{i\pi^t a \tau a + 2i\pi^t ab} \right|^2 = \prod_{ab \in \mathcal{Z}_2} \left| \theta_{00}(\tau a + b, \tau_v) \right|^2 e^{-2\pi^t a \operatorname{Im} \tau a},$$

donc en notant $C_{\text{thêta}}$ le produit des dix minorants apparaissant dans les propositions 6.3, 6.5 et 6.7, on obtient :

$$\left| \prod_{m=ab \in \mathcal{Z}_2} \theta_m^2(0, \tau_v) \right| \geq C_{\text{thêta}}^2 e^{-\frac{2\pi}{4}(4 \operatorname{Im} \tau_1 + 4 \operatorname{Im} \tau_2 + 4 \operatorname{Im} \tau_{12})},$$

donc :

$$-\log \left(\left| \prod_{m=ab \in \mathcal{Z}_2} \theta_m^2(0, \tau_v) \right| \right) \leq 2\pi(\operatorname{Im} \tau_1 + \operatorname{Im} \tau_2 + \operatorname{Im} \tau_{12}) - 2\log(C_{\text{thêta}}).$$

On définit le sous-ensemble du domaine de Siegel F_2 :

Définition 6.8. Soit ε un réel strictement positif. On pose :

$$F_{2,\varepsilon} = \left\{ \tau \in F_2 \mid \begin{cases} \operatorname{Im} \tau_{12} \geq \varepsilon > 0 \\ \operatorname{Im} \tau_1 \geq \max\{1/\varepsilon, 31\} \end{cases} \right\}.$$

On peut donc énoncer :

Théorème 6.9. *Soit k un corps de nombres de degré d . Soit ε un réel strictement positif. Soit C/k une courbe de genre 2, lisse en toute place divisant 2 et donnée dans un modèle hyperelliptique $y^2 = F(x)$ avec $\deg(F) = 5$. On note $D = 2^8 \text{disc}(F)$. On suppose que $A = \text{Jac}(C)$ sa jacobienne vérifie $\tau_v \in F_{2,\varepsilon}$ pour toute place v archimédienne. Alors il existe des constantes $c_3(d) > 0$ et $c_4(d) > 0$ telles que :*

$$h'_F(A/k) \leq c_3 \text{Tr}_\infty(A) + c_4 \log N_{k/\mathbb{Q}}(D),$$

et on peut prendre : $c_3 = \frac{5\pi + 2}{20d}$ et $c_4 = \frac{1}{10d}$.

Démonstration. Pour le terme non archimédien on a en utilisant le lemme 6.1 :

$$\sum_{p \in M_k^0} d_p \text{ord}_p(2^{-12} \Delta_{\min}) \log N_{k/\mathbb{Q}}(p) \leq \sum_{p \in M_k^0} d_p \text{ord}_p(2^8 \text{disc}(F)) \log N_{k/\mathbb{Q}}(p),$$

donc :

$$\begin{aligned} 10d h'_F(A/k) &\leq \log N_{k/\mathbb{Q}}(D) + \sum_{v \in M_k^\infty} d_v \left(2\pi(\text{Im } \tau_{v,1} + \text{Im } \tau_{v,2} + \text{Im } \tau_{v,12}) \right) \\ &\quad + \sum_{v \in M_k^\infty} d_v \left(12 \log 2 - \log(C_{\text{thêta}}^2) \right). \end{aligned}$$

On a donc :

$$h'_F(A/k) \leq \frac{1}{10d} \log N_{k/\mathbb{Q}}(D) + \frac{1}{10} \sum_{v \in M_k^\infty} n_v \left(2\pi(\text{Im } \tau_{v,1} + \text{Im } \tau_{v,2} + \text{Im } \tau_{v,12}) + 12 \log 2 - \log(C_{\text{thêta}}^2) \right).$$

On majore alors, en utilisant les propriétés du domaine F_2 :

$$\text{Im } \tau_{v,1} + \text{Im } \tau_{v,2} + \text{Im } \tau_{v,12} \leq \frac{5}{4} \text{Tr}(\text{Im } \tau_v).$$

Il suffit ensuite d'approcher la constante $C_{\text{thêta}}$ en réunissant les calculs précédents sur les dix constantes thêta paires en dimension 2. Un calcul donne, sous les hypothèses $\text{Im } \tau_{12} \geq \varepsilon > 0$ et $\text{Im } \tau_1 > \max\{1/\varepsilon, 31\}$:

$$C_{\text{thêta}} > (0,99)^4 \times (0,99)^4 \times (\min\{\varepsilon/2; 0,31\})^2 \geq 0,92 \min\{\varepsilon/2; 0,31\}^2.$$

Il suffit alors d'utiliser :

$$\text{Tr}(\text{Im } \tau) \geq 2 \max\{1/\varepsilon, 31\} > 12 \log 2 + 2 \log(0,92) - 4 \log \left(\min\{\varepsilon/2; 0,31\} \right),$$

donc :

$$\text{Tr}(\text{Im } \tau) > 12 \log 2 - \log(C_{\text{thêta}}^2).$$

□

7. PRODUIT DE COURBES ELLIPTIQUES

On donne dans ce paragraphe un théorème équivalent pour le cas des produits de courbes elliptiques. Ce résultat est directement construit à partir des références [30] et [11] et est écrit en détails dans [23]. Ce théorème est plus faible que le résultat de M. Hindry et J. Silverman de [11] mais permet d'obtenir un énoncé plus homogène pour les variétés abéliennes de dimension 2.

Théorème 7.1. *Soit k un corps de nombres de degré d . On note $m = |M_k^\infty|$. Alors il existe une constante $c_1(d) > 0$ telle que pour toute courbe elliptique E/k de discriminant minimal Δ_E et de trace archimédienne $\text{Tr}_\infty(E)$, et pour tout point $P \in E(k)$ d'ordre infini :*

$$\widehat{h}_E(P) \geq c_1 \left(\text{Tr}_\infty(E) - \frac{1}{7,2} \log N_{k/\mathbb{Q}}(\Delta_E) \right),$$

où on peut prendre $c_1 = \frac{0,3}{d^{204m}}$.

Remarque à propos d'une conjecture de Hall : On va être amené dans la suite du texte à imposer $\text{Tr}_\infty(E) \geq \frac{1}{7} \log N_{k/\mathbb{Q}}(\Delta_E)$. Fixons une courbe elliptique $E/\mathbb{Q}$ et supposons $|j(E)| \gg 1$. Alors :

$$\text{Tr}_\infty(E) = \text{Im } \tau_E = -\frac{1}{2\pi} \log |q_E| \simeq \frac{1}{2\pi} \log |j(E)|.$$

Donc l'hypothèse $\text{Tr}_\infty(E) \geq \frac{1}{7} \log |\Delta_E|$ équivaut à $|j(E)| \gg |\Delta_E|^{\frac{2\pi}{7}}$. Or on a la relation $j(E) = 1728c_4^3/\Delta_E$, où c_4 est un polynôme en les coefficients de la courbe elliptique (voir [29] p. 46). On a donc :

$$|c_4|^3 \gg |\Delta_E|^{1+\frac{2\pi}{7}}.$$

La conjecture de Hall (voir [29] p. 268) donne l'inégalité :

$$|\Delta_E| \gg |c_4|^{\frac{1}{2}-\varepsilon}.$$

Comme $3 > \frac{1}{2} + \frac{\pi}{7}$, ces inégalités sont compatibles, mais il est important de garder à l'esprit que la constante de comparaison entre la trace archimédienne et le logarithme du discriminant ne saurait être trop grande dans le cas de la dimension 1.

7.1. Majoration de la hauteur de Faltings. Nous allons montrer dans cette partie la majoration suivante :

Théorème 7.2. *Soit E/k une courbe elliptique donnée dans un modèle de Weierstrass de discriminant Δ_E et de trace archimédienne $\text{Tr}_\infty(E)$. Alors on a :*

$$h'_F(E/k) \leq c_3 \text{Tr}_\infty(E) + c_4 \log N_{k/\mathbb{Q}}(\Delta_E),$$

où on peut prendre $c_3 = \frac{32}{12d}$ et $c_4 = \frac{1}{12d}$.

Démonstration. On connaît une expression explicite de la hauteur de Faltings d'une courbe elliptique E définie sur un corps de nombres k (voir par exemple [3] p. 254) :

$$h_F(E/k) = \frac{1}{12d} \left(\log N_{k/\mathbb{Q}}(\Delta_E) - \sum_{v \in M_k^\infty} d_v \log \left(\Delta(\tau_v) (\text{Im } \tau_v)^6 \right) \right).$$

Ceci donne :

$$h'_F(E/k) = \frac{1}{12d} \left(\log N_{k/\mathbb{Q}}(\Delta_E) - \sum_{v \in M_k^\infty} d_v \log(\Delta(\tau_v)) \right).$$

Partant de cette expression il suffit donc de relier la fonction $\Delta(\tau_v)$ à la quantité $\text{Im } \tau_v$. On note $q = \exp(2i\pi\tau_v)$; on a la formule :

$$\Delta(\tau_v) = \frac{q}{(2\pi)^{12}} \prod_{n=1}^{+\infty} (1 - q^n)^{24},$$

donc :

$$-\log |\Delta(\tau_v)| \leq 2\pi \text{Im } \tau_v + 12 \log 2\pi + |A_{\tau_v}|,$$

où :

$$|A_{\tau_v}| \leq 24 \sum_{n=1}^{+\infty} \log |1 - q^n| \leq 24 \sum_{n=1}^{+\infty} \log(1 + e^{-2\pi \text{Im } \tau_v n}) \leq 24 \sum_{n=1}^{+\infty} e^{-2\pi \text{Im } \tau_v n},$$

donc :

$$|A_{\tau_v}| \leq 24 \sum_{n=1}^{+\infty} e^{-2\pi \text{Im } \tau_v n} = 24 \frac{e^{-2\pi \text{Im } \tau_v}}{1 - e^{-2\pi \text{Im } \tau_v}} \leq 24 \frac{e^{-\sqrt{3}\pi}}{1 - e^{-\sqrt{3}\pi}} \leq \frac{1}{9}.$$

Il suffit d'injecter cette majoration dans l'expression de la hauteur de Faltings et d'utiliser :

$$2\pi \text{Im } \tau_v + \frac{1}{9} + 12 \log 2\pi \leq 32 \text{Im } \tau_v$$

pour conclure. □

8. COROLLAIRES

On présente dans cette partie plusieurs énoncés. Les premiers corollaires constituent une avancée en direction de la conjecture de Lang et Silverman en dimension 2. Par la suite on présente une borne uniforme explicite pour la torsion d'une famille de variétés abéliennes de dimension 2. Enfin on obtient une borne explicite sur le nombre de points rationnels pour des familles de courbes de genre 2.

8.1. Conjecture de Lang et Silverman en dimension 2. Soit $(A, \mathcal{D})$ une variété abélienne principalement polarisée de dimension 2. Comme expliqué dans l'introduction, il y a alors deux possibilités (on pourra aussi consulter [34]) :

$$\begin{cases} (A, \mathcal{D}) \simeq (E_1 \times E_2, E_1 \times \{O\} + \{O\} \times E_2), \\ \text{ou} \\ (A, \mathcal{D}) \simeq (\text{Jac}(C), \Theta), \end{cases}$$

où C est une courbe algébrique de genre 2.

Dans le premier cas, on a les relations :

$$\begin{cases} \widehat{h}_{E_1 \times E_2, \mathcal{L}}((P_1, P_2)) = \widehat{h}_{E_1}(P_1) + \widehat{h}_{E_2}(P_2), \\ h_F(E_1 \times E_2/k) = h_F(E_1/k) + h_F(E_2/k). \end{cases}$$

Remarque :

On peut éventuellement translater le diviseur $(E_1 \times \{O\} + \{O\} \times E_2)$ par un point Q de 2-torsion, ce qui ne change pas le calcul en vertu du fait que $\widehat{h}_E(P + Q) = \widehat{h}_E(P)$ pour tout point P de E .

Ceci permet donc d'utiliser les théorèmes 7.1 et 7.2 pour obtenir un énoncé dans la direction de la conjecture de Lang et Silverman :

Corollaire 8.1. *Soient E_1/k et E_2/k deux courbes elliptiques. On considère la variété abélienne $E_1 \times E_2$ munie de la polarisation $E_1 \times \{O\} + \{O\} \times E_2$. On pose pour $i = 1, 2$:*

$$\mathrm{Tr}_\infty(E_i) = \sum_{v \in M_k^\infty} d_v \mathrm{Im} \tau_v^{(i)}.$$

On suppose que $\mathrm{Tr}_\infty(E_i) \geq \frac{1}{7} \log N_{k/\mathbb{Q}}(\Delta_{E_i})$. Alors pour tout $P_1 \in E_1(k)$ et $P_2 \in E_2(k)$ points d'ordre infini :

$$\widehat{h}_{E_1 \times E_2}(P_1, P_2) \geq c_0 h_F(E_1 \times E_2/k),$$

où on peut prendre :

$$c_0 = \frac{0,0025}{20^{4m}}.$$

Démonstration. En utilisant les théorèmes 7.1 et 7.2 on a les estimations pour chacune des courbes E_i avec $i \in \{1, 2\}$:

$$\begin{aligned} \widehat{h}_{E_i}(P) &\geq c_1 \mathrm{Tr}_\infty(E_i) - c_2 \log N_{k/\mathbb{Q}}(\Delta_{E_i}), \\ h_F(E_i/k) &\leq c_3 \mathrm{Tr}_\infty(E_i) + c_4 \log N_{k/\mathbb{Q}}(\Delta_{E_i}), \end{aligned}$$

où on peut prendre :

$$c_1 = \frac{0.3}{d 20^{4m}}, \quad c_2 = \frac{1}{24d 20^{4m}}, \quad c_3 = \frac{32}{12d}, \quad c_4 = \frac{1}{12d}.$$

En utilisant de plus l'hypothèse $\mathrm{Tr}_\infty(E_i) \geq \frac{1}{7} \log N_{k/\mathbb{Q}}(\Delta_{E_i})$ il vient :

$$\widehat{h}_{E_1 \times E_2}(P_1, P_2) = \widehat{h}_{E_1}(P_1) + \widehat{h}_{E_2}(P_2) \geq c_0 h_F(E_1/k) + c_0 h_F(E_2/k) = c_0 h_F(E_1 \times E_2/k),$$

où on a noté :

$$c_0 = \left(c_1 - \frac{c_2}{1/7} \right) \left(c_3 + \frac{c_4}{1/7} \right)^{-1} = \frac{c_1 - 7c_2}{c_3 + 7c_4}.$$

□

Il reste donc à étudier le cas des jacobiniennes de courbes de genre 2. Or nous sommes à présent en mesure de construire un énoncé de théorème répondant partiellement à la conjecture de Lang et Silverman pour ces variétés abéliennes particulières.

En réunissant les résultats des théorèmes 5.3 et 6.9 on obtient, en considérant toujours $D = 2^8 \mathrm{disc}(F)$ si $C : y^2 = F(x)$ avec $\deg(F) = 5$ et $\mathrm{Tr}_\infty(A)$ la trace archimédienne de A :

Corollaire 8.2. *Soit k un corps de nombres de degré d . Soit ε un réel strictement positif. Alors il existe une constante $c_1(d) > 0$ ne dépendant que de d telle que pour toute jacobienne $A = \mathrm{Jac}(C)$, C/k courbe de genre 2 avec bonne réduction en 2, de modèle $y^2 = F(x)$ avec*

$\deg(F) = 5$, vérifiant $\tau_v \in F_{2,\varepsilon}$ pour toute place archimédienne v et $\text{Tr}_\infty(A) \geq 64 \log N_{k/\mathbb{Q}}(D)$, et pour tout point P tel que $\mathbb{Z} \cdot P$ est Zariski-dense dans A :

$$\widehat{h}_{A,2\Theta}(P) \geq c_1 h'_F(A/k),$$

et on peut prendre :

$$c_1 = \frac{0,00005}{240^{8 \cdot 3^{16}d}}.$$

Démonstration. En utilisant les théorèmes 5.3 et 6.9 on a les estimations :

$$\widehat{h}_{A,2\Theta}(P) \geq \frac{1}{240^{8 \cdot 3^{16}d}} \left(\frac{1}{160d} \text{Tr}_\infty(A) - \frac{63}{160d} \log N_{k/\mathbb{Q}}(D) \right),$$

et :

$$h'_F(A/k) \leq \frac{5\pi + 2}{20d} \text{Tr}_\infty(A) + \frac{1}{10d} \log N_{k/\mathbb{Q}}(D).$$

En notant :

$$c_1 = \frac{1}{160d \cdot 240^{8 \cdot 3^{16}d}} \quad c_2 = \frac{63}{160d \cdot 240^{8 \cdot 3^{16}d}} \quad c_3 = \frac{5\pi + 2}{20d} \quad c_4 = \frac{1}{10d}$$

et en supposant : $\text{Tr}_\infty(A) \geq 64 \log N_{k/\mathbb{Q}}(D)$, on obtient alors :

$$\widehat{h}_{A,2\Theta}(P) \geq \left(c_1 - \frac{c_2}{64} \right) \left(c_3 + \frac{c_4}{64} \right)^{-1} h'_F(A/k).$$

□

On déduit de ces énoncés le corollaire suivant :

Corollaire 8.3. *Soit k un corps de nombres de degré d . Alors il existe une constante $c = c(d) > 0$ ne dépendant que du degré de k telle que pour toute variété abélienne (A, Θ) sur k , principalement polarisée de dimension 2, vérifiant les hypothèses des énoncés 8.1 ou 8.2 et pour tout point $P \in A(k)$ tel que $\mathbb{Z} \cdot P$ est Zariski-dense on a :*

$$\widehat{h}_{A,\Theta}(P) \geq c h'_F(A/k),$$

et on peut prendre $c = \min\{c_0, c_1\} = c_1$, avec c_0 et c_1 les constantes données respectivement dans les énoncés 8.1 et 8.2.

Remarque :

On obtient la conjecture de Lang et Silverman (sous les hypothèses des énoncés utilisés) en remarquant que $h'_F(A/k) \geq h_F(A/k)$ est valable.

On peut de plus déduire de 8.2 le cas particulier suivant :

Corollaire 8.4. *Soit k un corps de nombres de degré d . Soit ε un réel strictement positif. Soit C/k une courbe de genre 2 donnée dans un modèle hyperelliptique entier $y^2 = F(x)$ avec $\deg(F) = 5$ et telle que C/k a potentiellement bonne réduction partout. Soit A la jacobienne de C , vérifiant $\tau_v \in F_{2,\varepsilon}$ pour toute place v archimédienne. Alors pour tout point $P \in A(k)$ tel que $\mathbb{Z} \cdot P$ est Zariski-dense on a :*

$$\widehat{h}_{A,2\Theta}(P) \geq c h'_{\text{st}}(A),$$

et on peut prendre $c = 0,0007/240^{320 \cdot 15^{16}d}$.

Démonstration. On sait que si le modèle de la courbe est à bonne réduction partout et est globalement minimal on obtient $N_{k/\mathbb{Q}}(D) = 1$. Or il existe une extension k' de k telle que A/k' est à bonne réduction partout. On va voir qu'en faisant une autre extension bien choisie on peut de plus obtenir l'existence d'un modèle globalement minimal : donnons-nous tout d'abord un modèle hyperelliptique entier sur $\mathcal{O}_k$ de C , dont le discriminant sera noté Δ_C . En se reportant par exemple à [17] p. 736, on sait que pour toute place finie v , il existe un entier u_v tel que $\Delta_C = u_v^{40} \Delta_v$, où Δ_v est le discriminant minimal local. L'exposant 40 vient du fait qu'on est ici en dimension $g = 2$, et $4g(2g + 1) = 40$ dans ce cas.

On pose alors $\mathfrak{a}_C := \prod_v \mathfrak{p}_v^{-\text{ord}_v(u_v)}$. On obtient facilement les faits suivants (voir [17]) :

$\Delta_{\min} = \Delta_C(\mathfrak{a}_C)^{40}$, où $\Delta_{\min}$ est le discriminant minimal de la courbe hyperelliptique C . De plus la classe d'idéaux de $\mathfrak{a}_C$ ne dépend pas du modèle hyperelliptique de C . Enfin il existe un modèle minimal global si et seulement si $\mathfrak{a}_C$ est principal.

Or sur k' , on a bonne réduction partout, ce qui impose $\Delta_{\min}/k' = \mathcal{O}_{k'}$. En particulier on obtient que l'idéal $\mathfrak{a}_C^{40}$ est principal sur k' . Il existe donc $\alpha \in k'$ tel que $\mathfrak{a}_C^{40} = \alpha \mathcal{O}_{k'}$. Considérons alors $k'' = k'[\beta]$, avec $\beta^{40} = \alpha$. Alors $\mathfrak{a}_C = \beta \mathcal{O}_{k''}$ est principal sur k'' , et le degré de l'extension $[k'' : k']$ est inférieur ou égal à 40.

La variété abélienne A étant définie sur k , elle l'est aussi sur k' et k'' . De plus on a les relations :

$$\forall w \in M_{k''}^\infty, w|v \Rightarrow \tau_w = \tau_v.$$

Ces relations viennent du fait que $A_v(\mathbb{C}) = A_w(\mathbb{C})$: en effet on a $A_v(\mathbb{C}) = \text{Mor}_k(\text{Spec}(\mathbb{C}), A)$ et $A_w(\mathbb{C}) = \text{Mor}_{k''}(\text{Spec}(\mathbb{C}), A_{k''})$; or les diagrammes suivants commutent :

$$\begin{array}{ccc} & & \text{Spec}(k'') \\ & \nearrow & \uparrow \\ \text{Spec}(\mathbb{C}) & \rightarrow & A \otimes_k k'' \\ & \searrow & \downarrow \\ & & A \end{array}$$

On peut donc appliquer les théorèmes 5.3 et 6.9 à A/k'' puisque les τ_w vérifient les mêmes conditions que les τ_v , donc :

$$\widehat{h}_{A,2\Theta}(P) \geq \frac{1}{240^{8[k'':\mathbb{Q}]}} \frac{1}{80(5\pi + 2)} h'_{\text{st}}(A).$$

Or $[k'' : \mathbb{Q}] = [k'' : k'][k' : k][k : \mathbb{Q}]$ et on peut déduire de [27] p. 400, en choisissant $k' = k[A[15]]$ que $[k' : k] \leq 15^{4 \times 4}$. Remarquons qu'il suffit de redescendre sur le corps de base à la fin, d'où la présence du terme 15^{16} et non de $3^{16} \cdot 15^{16}$.

□

Remarque 1 : On aurait pu essayer de se placer sur l'extension k' de k sur laquelle la variété admet bonne réduction partout, puis monter jusqu'à $H_{k'}$ le corps de classes de Hilbert de k' sur lequel le modèle est globalement minimal (par principalité) et a toujours bonne réduction partout. Cependant la constante obtenue dépendra alors du corps k' aussi.

Remarque 2 : À propos de la condition $\tau \in F_{2,\varepsilon}$.

La première condition définissant l'ensemble $F_{2,\varepsilon}$, donnée par $\text{Im } \tau_{12} \geq \varepsilon > 0$, est naturelle ici car les variétés abéliennes de dimension 2 dont la matrice du domaine de Siegel vérifie $\tau_{12} = 0$ ne sont pas des jacobiniennes de courbes de genre 2 mais des produits de deux courbes elliptiques ; la hauteur de Faltings n'a pas la même expression qu'en 6.1 (puisque le produit des constantes thêta est nul dans ce cas). Ce phénomène ne se produit pas si $\tau_{12} \neq 0$, on consultera par exemple [12] p. 178 et [34].

La deuxième condition du domaine $F_{2,\varepsilon}$, qui consiste à imposer $\text{Im } \tau_1 \geq \max\{1/\varepsilon, 31\}$, est un peu moins naturelle et provient directement de la minoration des constantes thêta. (On peut d'ailleurs remplacer 31 par 5 dans la majoration de la hauteur de Faltings.)

8.2. Borne pour la torsion d'une jacobienne de dimension 2. Le principe des tiroirs utilisé dans le théorème 5.2 montre le fait suivant : si on peut obtenir suffisamment de multiples distincts d'un point P , alors la hauteur de Néron-Tate de ce point est minorée par une quantité non nulle, donc ce point n'est pas un point de torsion. Inversement on va donc obtenir une borne sur la torsion des jacobiniennes sur lesquelles on a travaillé dans le théorème 5.3 :

Corollaire 8.5. *(du théorème 5.3)*

Soit k un corps de nombres de degré d . Soient C/k une courbe de genre 2 de modèle $y^2 = F(x)$ avec $\deg(F) = 5$ et A/k sa jacobienne, vérifiant les hypothèses du théorème 5.3. Soient $\text{Tr}_\infty(A)$ sa trace archimédienne et $D = 2^8 \text{disc}(F)$. On suppose de plus que :

$$\text{Tr}_\infty(A) \geq 64 \log N_{k/\mathbb{Q}}(D).$$

Alors on a :

$$\forall P \in A(k)_{\text{tors}}, \exists n \in \{1, 2, \dots, 2 \cdot 240^{4 \cdot 3^{16} d}\}, [n]P = 0,$$

ce qui permet d'obtenir :

$$|A(k)_{\text{tors}}| \leq 2^4 \cdot 240^{16 \cdot 3^{16} d}.$$

8.3. Borne pour les points rationnels d'une courbe de genre 2. On va utiliser dans ce paragraphe la proposition 3.7 p. 527 de l'article de G. Rémond [26] ainsi que les estimations de [7] (p. 652, p. 662 et p. 665).

Corollaire 8.6. *(des théorèmes 8.2 et 5.3 et de 8.5) Soient k un corps de nombres et $\varepsilon > 0$. Soit C/k une courbe de genre 2 avec bonne réduction en 2, donnée dans un modèle $y^2 = F(x)$ avec $\deg(F) = 5$. Soit A/k la jacobienne de C . On suppose que pour toute place archimédienne v , la matrice de périodes $\tau_v \in F_{2,\varepsilon}$. On suppose de plus que $\text{Tr}_\infty(A) \geq 64 \log N_{k/\mathbb{Q}}(D)$. Alors il existe une constante $c_2(d)$ ne dépendant que de $d = [k : \mathbb{Q}]$ telle que :*

$$\text{Card}(C(k)) \leq c_2^{\text{rang } A(k) + 1},$$

et on peut choisir :

$$c_2 = 240(d+1)2^{35}.$$

Démonstration. On notera dans tout ce qui suit r_k le rang de A sur k . On commence par remarquer que $C(k) = C(\mathbb{Q}) \cap A(k)$, donc pour tout $y \in A(k)$ fixé on peut décomposer :

$$C(k) \subset \left\{ x \in A(k) \mid \widehat{h}(x - y) \leq 12^{2^{17}} h_\Theta(A) \right\} \cup \left\{ x \in C(\bar{\mathbb{Q}}) \cap A(k) \mid \widehat{h}(x - y) \geq 12^{2^{17}} h_\Theta(A) \right\},$$

d'où en utilisant un lemme euclidien classique pour le premier ensemble (voir par exemple [6] p. 109), en choisissant un point $y \in C(k)$ comme dans l'énoncé de la proposition 3.7 p. 527 de l'article de G. Rémond [26] et en précisant cette proposition par l'estimation de [7], pour le deuxième :

$$\text{Card } C(k) \leq \text{Card } A(k)_{\text{tors}} \left(1 + \frac{12^{2^{17}} h_{\Theta}(A)}{\min_{x \in A(k) \setminus A_{\text{tors}}} \widehat{h}(x)} \right)^{r_k} + (2^{180})^{r_k},$$

d'où avec la borne 8.5 et en notant $d = [k : \mathbb{Q}]$:

$$(*) \quad \text{Card } C(k) \leq 2^4 240^{16 \cdot 3^{16} d} \left(1 + \frac{12^{2^{17}} h_{\Theta}(A)}{\min_{x \in A(k) \setminus A_{\text{tors}}} \widehat{h}(x)} \right)^{r_k} + (2^{180})^{r_k}.$$

Appliquons alors le théorème de minoration de la hauteur de Néron-Tate 8.2 sur le corps $k' = k(A[4])$:

$$\text{Card } C(k) \leq 2^4 240^{16 \cdot 3^{16} d} \left(1 + 240^{8 \cdot 3^{16} d'} \frac{12^{2^{17}} h_{\Theta}(A)}{0,00005 h'_{\text{F}}(A/k')} \right)^{r_k} + (2^{180})^{r_k}.$$

On a tout d'abord $h'_{\text{F}}(A/k') \geq h'_{\text{st}}(A)$. Il nous faut ici encore utiliser le résultat de J.-B. Bost et S. David, que l'on trouve énoncé dans [25], qui compare la hauteur thêta et la hauteur de Faltings stable. On obtient ici pour la variété abélienne A :

$$h'_{\text{st}}(A) \geq 2h_{\Theta}^r(A) - 2M(r, g),$$

$$\text{où : } M(r, g) = \frac{g}{4} \log(4\pi) + g \log(r) + \frac{g}{2} \log \left(2 + \frac{2}{3^{1/4}} 2^{g^{3/4}} \right).$$

On peut choisir $r = 2$, ce qui impose de travailler sur $k' = k(A[4])$. On utilisera donc de plus la borne $[k(A[4]) : k] \leq 4^{16}$. On trouve alors :

$$h'_{\text{F}}(A/k') \geq 2h_{\Theta}(A) - \log \left(2^8 \pi \left(1 + \frac{4}{3^{1/4}} \right)^2 \right) \geq 2h_{\Theta}(A) - 19/2.$$

Il y a deux possibilités :

1er cas : Si on a : $2h_{\Theta}(A) > 10$.

On injecte dans le majorant :

$$\text{Card } C(k) \leq 2^4 \cdot 240^{16 \cdot 3^{16} d} \left(1 + 240^{8d12^{16}} \frac{12^6 12^{2^{17}} h_{\Theta}(A)}{2h_{\Theta}(A) - 19/2} \right)^{r_k} + (2^{180})^{r_k},$$

donc :

$$\text{Card } C(k) \leq 2^4 \cdot 240^{16 \cdot 3^{16} d} \left(1 + 240^{8d12^{16}} \frac{12^6 12^{2^{17}}}{2 - 19/10} \right)^{r_k} + (2^{180})^{r_k},$$

d'où :

$$\text{Card } C(k) \leq 240^{16 \cdot 3^{16} d + 1} \left(1 + 240^{8(d+1)12^{16}} 12^7 12^{2^{17}} \right)^{r_k} \leq \left(240(d+1)2^{35} \right)^{r_k + 1}.$$

2e cas : Si on a : $2h_{\Theta}(A) \leq 10$.

On obtient dans la borne (*) :

$$\text{Card } C(k) \leq 2^4 \cdot 240^{16 \cdot 3^{16}d} \left(1 + \frac{12^{2^{17}} 9}{\min_{x \in A(k) \setminus A_{\text{tors}}} \widehat{h}(x)} \right)^{r_k} + (2^{180})^{r_k}.$$

On peut alors appliquer directement le théorème 5.3 et affirmer, puisqu'on a supposé $\text{Tr}_{\infty}(A) \geq 64 \log N_{k/\mathbb{Q}}(D)$:

$$\min_{x \in A(k) \setminus A_{\text{tors}}} \widehat{h}(x) \geq \frac{1}{160 \cdot 240^{8 \cdot 3^{16}d}} \text{Tr}_{\infty}(A) - \frac{63}{160 \cdot 240^{8 \cdot 3^{16}d}} N_{k/\mathbb{Q}}(D) \geq \frac{1}{160 \cdot 64 \cdot 240^{8 \cdot 3^{16}d}} \text{Tr}_{\infty}(A),$$

donc, comme A a une matrice de période $\tau \in F_{2,\varepsilon}$ on a $\text{Tr}_{\infty}(A) \geq 62$ et :

$$\min_{x \in A(k) \setminus A_{\text{tors}}} \widehat{h}(x) \geq \frac{62}{160 \cdot 64 \cdot 240^{8 \cdot 3^{16}d}},$$

d'où la borne :

$$\text{Card } C(k) \leq 2^4 \cdot 240^{16 \cdot 3^{16}d} \left(1 + \frac{160 \cdot 64 \cdot 9}{62} 240^{8 \cdot 3^{16}d} 12^{2^{17}} \right)^{r_k} + (12^{2^{14}})^{r_k},$$

que l'on peut simplifier en :

$$\text{Card } C(k) \leq 240^{16 \cdot 3^{16}d+1} \left(1 + 240^{8 \cdot 3^{16}d+2} 12^{2^{17}} \right)^{r_k}.$$

On remarque ensuite que la borne du 1er cas est plus grande que la borne du second, d'où le résultat. □

RÉFÉRENCES

- [1] BOXALL, J. AND GRANT, D., *Examples of torsion points on genus two curves*. Trans. Amer. Math. Soc. **352** (2000).
- [2] CASSELS, J. W. S. AND FLYNN, E. V., *Prolegomena to a middlebrow arithmetic of curves of genus 2*. London Mathematical Society Lecture Note Series **230** (1996).
- [3] CORNELL, G. AND SILVERMAN, J. H. (EDITORS), *Arithmetic geometry*. Springer-Verlag (1986).
- [4] DAVID, S., *Autour d'une conjecture de S. Lang*. Approximations diophantiennes et nombres transcendants (Luminy, 1990) (1992), 65–98.
- [5] DAVID, S., *Minorsations de hauteurs sur les variétés abéliennes*. Bull. Soc. Math. France **121** (1993), 509–544.
- [6] DE DIEGO, T., *Points rationnels sur les familles de courbes de genre au moins 2*. J. Number Theory **67** (1997), 85–114.
- [7] DAVID, S. AND PHILIPPON, P., *Minorsations des hauteurs normalisées des sous-variétés de variétés abéliennes. II*. Comment. Math. Helv. **77** (2002), 639–700.
- [8] FLYNN, E. V., *An explicit theory of heights*. Trans. Amer. Math. Soc. **347** (1995), 3003–3015.
- [9] FREITAG, E., *Siegelsche Modulfunktionen*. Grundlehren der Mathematischen Wissenschaften **254** (1983).
- [10] FLYNN, E. V. AND SMART, N. P., *Canonical heights on the Jacobians of curves of genus 2 and the infinite descent*. Acta Arith. **79** (1997), 333–352.
- [11] HINDRY, M. AND SILVERMAN, J.H., *The canonical height and integral points on elliptic curves*. Invent. Math. **93** (1988), 419–450.
- [12] IGUSA, J.-I., *On Siegel modular forms of genus two*. Amer. J. Math. **84** (1962), 175–200.

- [13] KRIR, M., *À propos de la conjecture de Lang sur la minoration de la hauteur de Néron-Tate pour les courbes elliptiques sur $\mathbb{Q}$* . Acta Arith. **100** (2001), 1–16.
- [14] LANG, S., *Elliptic curves : Diophantine analysis*. Grundlehren der Mathematischen Wissenschaften **231** (1978).
- [15] LANGE, H. AND BIRKENHAKE, C., *Complex abelian varieties*. Grundlehren der Mathematischen Wissenschaften **302** (1992).
- [16] LIU, Q., *Modèles entiers des courbes hyperelliptiques sur un corps de valuation discrète*. Trans. Amer. Math. Soc. **348** (1996).
- [17] LOCKHART, P., *On the discriminant of a hyperelliptic curve*. Trans. Amer. Math. Soc. **342** (1994).
- [18] MASSER, D. W., *Large period matrices and a conjecture of Lang*. Séminaire de Théorie des Nombres, Paris, 1991–92 **116** (1993), 153–177.
- [19] MUMFORD, D., *Tata lectures on theta. I*. Progress in Mathematics, Birkhäuser Boston Inc., **28** (1983).
- [20] MUMFORD, D., *Tata lectures on theta. II*. The University of Michigan Press, **43** (1984).
- [21] MUMFORD, D., *Curves and their Jacobians*. Progress in Mathematics, Birkhäuser Boston Inc., **43** (1975).
- [22] NÉRON, A., *Quasi-fonctions et hauteurs sur les variétés abéliennes*. Ann. of Math. (2), **82** (1965).
- [23] PAZUKI, M.F., *Minoration de la hauteur de Néron-Tate sur les variétés abéliennes : sur la conjecture de Lang et Silverman*. Thèse (2008).
- [24] PETSCHKE, C., *Small rational points on elliptic curves over number fields*. New York J. Math. **12** (2006), 1–14.
- [25] RÉMOND, G., *Hauteurs thêta et construction de Kodaira*. J. Number Theory **78** (1999), 287–311.
- [26] RÉMOND, G., *Décompte dans une conjecture de Lang*. Invent. Math. **142** (2000), 513–545.
- [27] SILVERMAN, J. H., *Lower bound for the canonical height on elliptic curves*. Duke Math. J. **48** (1981), 633–648.
- [28] SILVERMAN, J. H., *Lower bounds for height functions*. Duke Math. J. **51** (1984), 395–403.
- [29] SILVERMAN, J. H., *The arithmetic of elliptic curves*. Graduate Texts in Mathematics **106** (1992).
- [30] SILVERMAN, J. H., *Advanced topics in the arithmetic of elliptic curves*. Graduate Texts in Mathematics **151** (1994).
- [31] STOLL, M., *On the height constant for curves of genus two*. Acta Arith. **90** (1999), 183–201.
- [32] STOLL, M., *On the height constant for curves of genus two II*. Acta Arith. **90** (2002), 165–182.
- [33] UENO, K., *Discriminants of curves of genus 2 and arithmetic surfaces*. Algebraic geometry and commutative algebra, Vol. II, Kinokuniya (1988), 749–770.
- [34] WEIL, A., *Zum Beweis des Torellischen Satzes*. Nachr. Akad. Wiss. Göttingen. Math.-Phys. Kl. IIa. (1957), 33–53.
- [35] YOSHITOMI, K., *On height functions on Jacobian surfaces*. Manuscripta Math. **96** (1998), 37–66.

Fabien Pazuki
Théorie des nombres, IMJ Université Paris 7
4, place Jussieu, 75 252 Paris Cedex, France
e-mail : pazuki@math.jussieu.fr